



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-119

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 марта 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Емышевой В.А.  
при секретаре Карулине И.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Артюшенко И. [ ] В. [ ] о присуждении компенсации за  
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

### установил:

по приговору Алтайского краевого суда от 31 мая 2012 г.  
Артюшенко И.В. признан виновным в совершении преступления,  
предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде  
10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого  
режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2012 г. указанный  
приговор оставлен без изменения.

Артюшенко И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с  
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на  
судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая  
продолжительность судопроизводства по делу составила 15 лет 6 месяцев  
6 дней. Данный срок является значительным периодом уголовного  
преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек  
разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от

проведения следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по мнению заявителя, явилось то, что с 22 июля 1997 г. до 29 августа 2011 г. никаких процессуальных действий по делу следственными органами не производилось; в 2002 году он был переведен для дальнейшего отбывания наказания по приговору Республики Казахстан в исправительную колонию на территории Российской Федерации, 26 июня 2007 г. освобожден по постановлению суда условно-досрочно, после чего постоянно проживал на территории Алтайского края. Оснований для приостановления производства по делу до его розыска не было.

В результате рассмотрения дела в течение такого длительного срока ему были причинены физические и нравственные страдания, поскольку преступление было совершено им более 15 лет назад, из них более 10 лет он находился в местах лишения свободы, после чего был освобожден условно-досрочно от отбывания наказания. По приговору суда ему назначено наказание в виде 10 лет лишения свободы, которые на сегодняшний день он мог бы уже отбыть.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Артюшенко И.В. подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением

о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч. 1–3).

Как следует из материалов уголовного дела № [REDACTED], данное дело возбуждено 22 февраля 1997 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, 26 февраля 1997 г. Артюшенко И.В. допрошен в качестве подозреваемого, 8 апреля 1997 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч. 3 ст. 163, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и он объявлен в розыск. 20 июня 1997 г. Артюшенко И.В. допрошен в качестве свидетеля в СИЗО г. Усть-Каменогорск. 22 июля 1997 г. производство по уголовному делу приостановлено за розыском обвиняемых Артюшенко И.В. и Бондаренко. 29 августа 2011 г. Артюшенко И.В. задержан в г. Барнауле Алтайского края, 1 сентября 2011 г. возобновлено предварительное следствие по уголовному делу № 74394, Артюшенко И.В. допрошен в качестве обвиняемого. 7 сентября 2011 г. постановлением судьи Центрального районного суда г. Барнаула в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 28 декабря 2011 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 23 января 2012 г. в отношении Артюшенко И.В. возбуждено уголовное дело № 147126 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ, и соединено в одно производство с уголовным делом № [REDACTED], в тот же день он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в»

ч. 3 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 24 января 2012 г. Артюшенко И.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, в период с 25 января по 3 февраля 2012 г. они ознакомлены с материалами уголовного дела. 13 марта 2012 г. постановлением заместителя прокурора Алтайского края уголовное дело возвращено следователю для производства дополнительного расследования. 20 марта 2012 г. возобновлено предварительное расследование по уголовному делу. 26 марта 2012 г. Артюшенко И.В. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. В тот же день Артюшенко И.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, а 27 марта 2012 г. ознакомлены с материалами уголовного дела. 6 апреля 2012 г. утверждено обвинительное заключение и уголовное дело направлено в Алтайский краевой суд.

Таким образом, общая продолжительность досудебного производства по делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Артюшенко И.В. до направления дела в суд составила 15 лет 1 месяц 10 дней.

При определении разумности и продолжительности срока досудебного судопроизводства суд учитывает, что 24 февраля 1997 г. Артюшенко И.В. задержан на территории Республики Казахстан, 23 июня 1997 г. в отношении его Судебной коллегией по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда Республики Казахстан постановлен приговор, по которому он признан виновным в совершении ряда преступлений, предусмотренных УК КССР, и ему назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИТК усиленного режима.

Прокуратурой Алтайского края 25 декабря 1997 г. в адрес Генеральной прокуратуры Российской Федерации направлено письмо о возбуждении ходатайства перед Генеральной прокуратурой Республики Казахстан о выдаче Артюшенко И.В.

22 мая 1998 г. из Генеральной прокуратуры Российской Федерации поступило сообщение о том, что выдача Артюшенко И.В. отсрочена до приведения в исполнение приговора от 23 июня 1997 г.

17 декабря 2002 г. Артюшенко И.В. переведен для дальнейшего отбывания наказания по приговору Республики Казахстан в исправительную колонию на территории Российской Федерации.

В связи с тем, что до 17 декабря 2002 г. Артюшенко И.В. находился на территории Республики Казахстан, производство по делу органами предварительного следствия не могло быть осуществлено по объективным причинам.

По приговору Благовещенского районного суда Алтайского края от 5 июня 2003 г. Артюшенко И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание

в виде 2 лет лишения свободы. 2 июля 2003 г. постановлением судьи Благовещенского районного суда он освобожден от указанного наказания. 15 июня 2007 г. постановлением судьи Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края Артюшенко И.В. освобожден от наказания, назначенного по приговору Восточно-Казахского областного суда Республики Казахстан от 23 июня 1997 г., условно-досрочно на неотбытый срок 4 года 8 месяцев 8 дней и до задержания продолжал проживать на территории Алтайского края.

Таким образом, в период с 17 декабря 2002 г. по 29 августа 2011 г. никаких процессуальных действий по уголовному делу не производилось, включая розыскные мероприятия, на что частным определением Алтайского краевого суда от 31 мая 2012 г. обращено внимание руководителя СУ СК России по Алтайскому краю и прокурора Алтайского края.

Учитывая изложенное, суд считает, что на стадии досудебного производства органами предварительного расследования было допущено нарушение требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

20 апреля 2012 г. постановлением судьи на 26 апреля 2012 г. по делу назначено открытое судебное заседание. 31 мая 2012 г. постановлен приговор, 25 июля 2012 г. уголовное дело направлено на кассационное рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации. 28 августа 2012 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Алтайского краевого суда от 31 мая 2012 г. оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 4 месяца 22 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

При этом суд отмечает, что судебные заседания Алтайским краевым судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Суд также принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 6 томов, по нему допрошено 13 свидетелей, один потерпевший, в качестве обвиняемого привлечено одно лицо, которому было предъявлено обвинение по одному эпизоду в совершении преступлений различной степени тяжести (убийство, разбой), проведено множество различных экспертиз.

Учитывая общую продолжительность уголовного судопроизводства, небольшой объем дела, его сложность, поведение заявителя, действия органов предварительного следствия, суд считает продолжительность рассмотрения дела чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока, а также установленным факт нарушения права заявителя на уголовное

судопроизводство в разумный срок, что является основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая заявителем сумма – [ ] руб. – является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным [ ] руб.

Из материалов дела следует, что заявитель при обращении в суд уплатил государственную пошлину в размере 200 (двухсот) руб., в связи с чем на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ данная сумма подлежит возмещению заявителю.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь ст. 194–199, 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

заявление Артюшенко И [ ] я В [ ] удовлетворить частично.

Присудить Артюшенко И [ ] В [ ] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [ ] руб., а также судебные расходы в размере [ ] руб., всего [ ] руб., перечислив их на его лицевой счет в [ ] УФСИН России по [ ], расчетный счет № [ ] ГРКЦ ГУ Банка России по [ ].

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда в части присуждения компенсации подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.А. Емышева