



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

14 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Лаврова Н.Г.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Новохацкого В.А. на приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 20 апреля 2005 г., кассационное определение Краснодарского краевого суда от 20 июля 2005 г., постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 апреля 2011 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённого Новохацкого В.А. по доводам в его жалобе, мнение прокурора Телешевой – Курицкой Н.А., полагавшей надзорную жалобу Новохацкого В.А. удовлетворить частично, а именно отменить постановление президиума и привести приговор в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новокубанского районного суда Краснодарского края от 20 апреля 2005 г.

Новохацкий В.А., ранее судимый 16 января 1995 г. по п. «б» ч.2 ст.146 УК РСФСР на 8 лет лишения свободы, освобождённый 9 июля 2002 г. по отбытии наказания,

осужден:

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (за совершение 2 преступлений) на 3 года лишения свободы за каждое преступление;

по ч.2 ст.162 УК РФ на 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 10 тыс. руб.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 тыс. рублей.

Срок наказания исчислен с 9 декабря 2004 г.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2005 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 апреля 2011 г. приговор от 20 апреля 2005 г. в отношении Новохацкого В.А. приведён в соответствие с действующим законодательством, а именно смягчено назначенное ему наказание: по ч.2 ст.162 УК РФ до 6 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10 тыс. руб., по ч.3 ст.69 УК РФ до 8 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10 тыс. рублей; постановлено считать его осуждённым по п. «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.162 УК РФ (последняя - в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 тыс. руб.

В части ходатайства осуждённого Новохацкого В.А. об исключении из приговора указания на отягчающее обстоятельство – рецидив преступлений и смягчении наказания по приговору в соответствии с Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ отказано.

В кассационном порядке постановление не обжаловалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012 г. приговор от 20 апреля 2005 г., кассационное определение от 20 июля 2005 г. и постановление Усть-Лабинского районного суда от 15 апреля 2011 г. в отношении Новохацкого А.В. изменены: его действия переквалифицированы с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы, с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 тыс. руб.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осуждённый Новохацкий В.А. просит об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012 г., указывая на то, что он не был надлежащим образом извещён о дне рассмотрения его жалобы в суде надзорной инстанции, в чём он усматривает нарушение его права на защиту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы в жалобе осуждённого Новохацкого, Судебная коллегия находит, что они являются обоснованными.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан извещать осуждённого и других указанных в ст. 402 УПК РФ лиц о дате, времени и месте заседания. При рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осуждённый, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. О дате, времени и месте заседания они извещаются судом.

Осуждённый имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесённых по уголовному делу жалоб и представлений и подавать

возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осуждённого.

Однако вышеуказанные требования закона судом надзорной инстанции надлежащим образом выполнены не были.

Из представленных материалов усматривается, что 21 марта 2012 г. постановлением судьи Краснодарского краевого суда от 21 марта 2012 г. было возбуждено надзорное производство по жалобе осуждённого Новохацкого В.А. о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений (л.д. 33-35).

10 апреля 2012 г. Краснодарским краевым судом в адрес учреждения ФКУ ИК [] была направлена телеграмма о том, что надзорное рассмотрение дела в отношении осуждённого Новохацкого В.А. состоится 18 апреля 2012 г. (л.д.36), при этом копия постановления о возбуждении надзорного производства осуждённому не была направлена.

Между тем данных, свидетельствующих о том, что указанная телеграмма была получена осуждённым Новохацким В.А. до начала судебного заседания, в материалах не имеется.

Данное извещение о дате рассмотрения надзорной жалобы осуждённого Новохацкого В.А. президиумом Краснодарского краевого суда 18 апреля 2012 г. поступило в ФКУ ИК [] г. Апшеронска Краснодарского края 13 апреля 2012 г., однако подпись осуждённого об ознакомлении с этим извещением отсутствует.

Проведённой Верховным Судом Российской Федерации проверкой установлено, что на момент направления осуждённому Новохацкому В.А. 10 апреля 2012 г. Краснодарским краевым судом в ФКУ ИК [] г. Апшеронска Краснодарского края телеграммы о рассмотрении его жалобы судом надзорной инстанции 18 апреля 2012 г., осуждённый находился в ФКУ МОТБ г.Усть-Лабинска Краснодарского края, что подтверждается сообщением начальника ФКУ ЛИУ № [], где в настоящее время отбывает наказание осуждённый Новохацкий В.А.

Таким образом, в результате ненадлежащего извещения о дате рассмотрения надзорной жалобы осуждённый Новохацкий В.А. был лишен возможности заявить ходатайство о своём желании участвовать в судебном заседании, изложить свою позицию по вопросам, связанным с разбирательством дела и довести её до сведения суда надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах решение суда надзорной инстанции не может быть признано законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Учитывая, что судьи, входящие в состав президиума Краснодарского краевого суда, в своём постановлении высказали мнение по существу уголовного дела в отношении Новохацкого В.А., в силу ч.2 ст. 61 УПК РФ они не могут вновь участвовать в рассмотрении этого уголовного дела.

В связи с этим уголовное дело не может быть направлено в эту судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба осуждённого Новохацкого В.А. подлежит рассмотрению по существу в порядке надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осуждённый Новохацкий ставит вопрос об изменении судебных решений и смягчении ему наказания по ч.2 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. Считает, что, поскольку по приговору суда за разбойное нападение ему было назначено наказание «в минимальных пределах санкции», то Усть-Лабинский районный суд Краснодарского края при приведении приговора в соответствие с новым законом должен был «значительно» смягчить наказание по ч.2 ст. 162 УК РФ и по совокупности преступлений, ссылаясь на наличие у него тяжёлого соматического заболевания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит, что судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов, постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 15 апреля 2011 г. применён новый уголовный закон в части осуждения Новохацкого за разбойное нападение, а именно ч.2 ст. 162 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, с учётом чего было смягчено наказание, назначенное Новохацкому по ч.2 ст. 162 УК РФ до 6 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10 тыс. руб.

Вопреки доводам в надзорной жалобе Новохацкого, с учётом конкретных обстоятельств дела и данных о личности виновного у Судебной коллегии нет оснований считать, что наказание, назначенное Новохацкому за разбойное нападение, подлежало большему смягчению.

Что касается осуждения Новохацкого за совершение краж, то согласно приговору Новокубанского районного суда Краснодарского края от 20 апреля 2005 г. Новохацкий совершил кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшим 10 и 16 ноября 2004 г.

В приговоре суда не указана редакция ч.2 ст. 158 УК РФ, по которой осуждён Новохацкий, в связи с чем Судебная коллегия считает, что в соответствии с правилами ст. 9 УК РФ он осуждён по ч.2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

Однако в соответствии со ст. 10 УК РФ действия Новохацкого в части кражи надлежит переквалифицировать на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в новой редакции, а именно в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

С учётом этого Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать его действия:

по эпизоду от 10 ноября 2004 г. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ),

по эпизоду от 16 ноября 2004 г. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ).

Наказание по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в этой редакции (по обоим эпизодам) и по совокупности преступлений Судебная коллегия назначает Новохацкому в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного и данных, характеризующих личность виновного.

Судебная коллегия считает, что суд правильно признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку Новохацкого с повинной, а в качестве отягчающего наказание обстоятельства – наличие в его действиях рецидива преступлений.

Рецидив преступлений в его действиях судом установлен правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого **Новохацкого В. []** А [] удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 18 апреля 2012 г. в отношении его отменить.
3. Приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 20 апреля 2005 г., кассационное определение Краснодарского краевого суда от 20 июля 2005 г. и постановление Усть-Лабинского районного суда

Краснодарского края от 15 апреля 2011 г. в отношении **Новохацкого**
В [REDACTED] А [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия по эпизоду от 10 ноября 2004 г. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить ему 2 года 9 месяцев лишения свободы,

переквалифицировать его действия по эпизоду от 16 ноября 2004 г. с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить ему 2 года 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) окончательно назначить ему наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10 тыс. руб.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]