6

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД13-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 21 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. на постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 19 октября 2012 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Перевозчикова П[redacted] И[redacted],

установил:

постановлением инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. от 14 сентября 2011 г. Перевозчиков П.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей (л.д. 2).

Решением начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Крехалева А.А. от 7 октября 2011 г. указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Перевозчикова П.И. – без удовлетворения (л.д. 3–4).

24 октября 2011 г. в Ломоносовский районный суд г. Архангельска поступила жалоба Перевозчикова П.И. на постановление инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. от 14 сентября 2011 г. и решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Крехалева А.А. от 7 октября 2011 г. (л.д. 1).

Решением судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г. решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области от 7 октября 2011 г. отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же орган (л.д. 23–25).

Определением судьи Архангельского областного суда от 7 декабря 2011 г. поданная представителем инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. – Голубевым А.Л. жалоба на решение судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г. возвращена без рассмотрения, как поданная не уполномоченным на это лицом (л.д. 39–40).

Определением судьи Архангельского областного суда от 28 декабря 2011 г. в удовлетворении ходатайства инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. о восстановлении срока обжалования решения судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г. отказано (л.д. 55–56).

Решением начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Крехалева А.А. от 13 января 2012 г. постановление инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. от 14 сентября 2011 г. отменено, производство по делу прекращено ввиду отсутствия в действиях Перевозчикова П.И. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Инспектор по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреев А.В. обратился в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Архангельский областной суд с надзорной жалобой на решение судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г. (л.д. 60–61).

Постановлением заместителя председателя Архангельского областного суда от 19 октября 2012 г. производство по надзорной жалобе Андреева А.В. прекращено с указанием на то, что в силу части 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях он не вправе обжаловать названное выше решение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов надзорной жалобы Андреева А.В., а также возражений, поступивших от Перевозчикова П.И., свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Кодекс Российской Федерации предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений и решений. Такие лица поименованы в частях 1 и 1.1 статьи 30.1, части 5 статьи 30.9, частях 1 и 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление и решения, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, также могут быть опротестованы прокурором (статья 30.10, часть 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом согласно части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу

постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы в порядке надзора лицами, указанными в статьях 25.1–25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в порядке части 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях опротестованы прокурором.

Кроме того, в силу части 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в порядке надзора должностным лицом, вынесшим постановление.

При этом, как следует из буквального толкования указанной нормы, вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло постановление по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам дела об административном правонарушении Перевозчиковым П.И. в Ломоносовский районный суд г. Архангельска была подана жалоба на постановление инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. от 14 сентября 2011 г. и решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Крехалева А.А. от 7 октября 2011 г., по результатам рассмотрения которой было вынесено решение судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г.

При таких обстоятельствах Андреев А.В., являясь лицом, вынесшим постановление от 14 сентября 2011 г., в силу части 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наделён правом обжалования вступившего в законную силу решения судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г.

Следовательно, постановление заместителя председателя Архангельского областного суда от 19 октября 2012 г. не может быть признано законным и подлежит отмене, а настоящее дело подлежит возвращению в Архангельский областной суд для рассмотрения по существу надзорной жалобы Андреева А.В. на решение судьи Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 10 ноября 2011 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу инспектора по исполнению административного законодательства ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области Андреева А.В. удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Архангельского областного

суда от 19 октября 2012 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Перевозчикова П.И., отменить.

Дело об административном правонарушении направить в Архангельский областной суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  **В.П. Меркулов**