



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

6 марта 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Хаменкова В.Б. при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела дело по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «МИКАС» на решение Новосибирского областного суда от 26 октября 2012 года об отказе открытому акционерному обществу «МИКАС» в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 4 постановления Правительства Новосибирской области от 29 ноября 2011 года № 535-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов в Новосибирской области и среднего уровня кадастровой стоимости земель населённых пунктов по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

ОАО «МИКАС», арендатор земельного участка площадью 9 782 кв.м, с кадастровым номером [REDACTED] и расположенного по адресу: ул. Петухова, 27/2, Кировский район г. Новосибирск, (срок действия договора аренды со 2 октября 2006 года по 2 октября 2016 года), обратился в Новосибирский областной суд с заявлением о признании недействующим пункта 4 постановления Правительства Новосибирской области от 29 ноября 2011 года № 535-п «Об утверждении результатов государственной

кадастровой оценки земель населённых пунктов в Новосибирской области и среднего уровня кадастровой стоимости земель населённых пунктов по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области», считая его противоречащим пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 г. № 316 «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 года № 478), которым установлена периодичность государственной кадастровой оценки.

В обоснование заявления указывал, что оценка кадастровой стоимости, утверждённая постановлением Правительства Новосибирской области от 29 ноября 2011 года № 535-п, определена по состоянию на 1 января 2010 года. Однако в пункте 4 данного постановления отсутствует указание о распространении действия его положений на период с 1 января 2010 года, что тем самым лишает ОАО «МИКАС» возможности пересмотра размера арендной платы за 2010 и 2011 годы по договору аренды в связи с изменением кадастровой стоимости в сторону уменьшения.

Правительство Новосибирской области возражало против удовлетворения заявленных требований ОАО «МИКАС».

Участвующий в деле прокурор заявление ОАО «МИКАС» не поддержал.

Решением Новосибирского областного суда заявление ОАО «МИКАС» оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ОАО «МИКАС» просит решение суда первой инстанции отменить, вынести новое решение, которым заявление ОАО «МИКАС» удовлетворить, настаивая на том, что отсутствие указания в оспариваемом им постановлении Правительства Новосибирской области о распространении его действия на правоотношения, возникшие с 1 января 2010 года, лишает ООО «МИКАС» возможности пересмотра арендной платы и использования новых результатов кадастровой оценки земель исходя из периодичности проведения государственной кадастровой оценки, установленной пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 г. № 316 «Об утверждении правил проведения государственной кадастровой оценки земель» (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 года № 478).

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе ОАО «МИКАС», Правительством Новосибирской области и участвующим в деле прокурором представлены возражения.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам полагает решение не подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа

государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части. Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (часть 1 статьи 251, часть 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая ОАО «МИКАС» в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному закону и недействующим порядка введения в действие данного постановления Новосибирской области, суд первой инстанции исходил из того, что придание нормативному правовому акту обратной юридической силы является правом, но не обязанностью Правительства Новосибирской области, действующее законодательство не определяет для правовых актов, утверждающих результаты государственной кадастровой оценки земель, специального порядка вступления их в силу.

Выводы суда основаны на правильном толковании норм материального права, устанавливающих порядок введения в действие нормативных правовых актов.

По мысли федерального законодателя, вступление в юридическую силу закона привязывается к моменту его официального опубликования, он вступает в силу, по общему правилу, по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, если самим законодателем не установлен другой срок (Федеральный закон от 14 июня 1994 года №5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»).

Таким образом, федеральным законом не установлено общего порядка вступления федерального закона в силу, который мог бы действовать, порождая юридически значимые последствия, без учёта воли законодателя.

Как отмечалось в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2005 года № 71-О, определение порядка вступления в силу федерального закона в любом случае является дискрецией федерального законодателя, который вправе при соблюдении требований Конституции Российской Федерации и в соответствии со своей компетенцией либо применить общее правило, либо предусмотреть – также в качестве гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина – специальные требования к срокам вступления в силу конкретного акта (его частей).

Предмет регулирования оспариваемого правового акта имеет целевую направленность, он утверждает результаты государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов Новосибирской области и среднего уровня кадастровой стоимости населённых пунктов по муниципальным

районам и городским округам Новосибирской области и, таким образом, является актом земельного законодательства, принятым Губернатором Новосибирской области по вопросу совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации (пункты «в», «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации»), в целях реализации полномочий, предоставленных субъекту Российской Федерации статьёй 66 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 10 Правил проведения государственной кадастровой оценки земель, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2000 года № 316.

Между тем, анализ положений Земельного кодекса Российской Федерации приводит к выводу о том, что федеральный законодатель, наделяя органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочиями по утверждению среднего уровня кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу) и результатов государственной кадастровой оценки земель, вместе с тем специального порядка введения вступления в силу таких правовых актов не устанавливает.

При таком положении суд при разрешении дела справедливо руководствовался Законом Новосибирской области от 25 декабря 2006 года № 80-ОЗ «О нормативных правовых актах Новосибирской области», регулирующим порядок вступления в силу нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и в соответствии с которым действие нормативных правовых актов Новосибирской области начинается с момента их вступления в силу и, как правило, не распространяется на отношения, возникшие до их вступления в силу. Придание нормативному правовому акту или его отдельным положениям обратной юридической силы не допускается, за исключением случаев, установленных законом (части 1 и 3 статьи 28).

Как следует из обстоятельств дела, постановление Правительства Новосибирской области от 29 ноября 2011 года № 535-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов Новосибирской области и среднего уровня кадастровой стоимости земель населённых пунктов по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области» подписано Губернатором Новосибирской области 29 ноября 2011 года и опубликовано в газете «Советская Сибирь» 30 ноября 2011 года, № 236. Срок вступления в юридическую силу постановления указан в самом нормативном правовом акте, а именно постановление вступило в силу с 1 января 2012 года, то есть через 1 месяц после его опубликования.

И коль скоро такой порядок введения нормативного правового акта в действие во времени не исключается законодателем, то у суда нет оснований для признания его противоречащим и недействующим федеральному законодательству.

Оспариваемый срок вступления в силу постановления Правительства Новосибирской области от 29 ноября 2011 года № 535-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых

пунктов Новосибирской области и среднего уровня кадастровой стоимости земель населённых пунктов по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области» как акта, порождающего правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков в полной мере согласуется и с предписаниями статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устранившие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Доводы заявителя, фактически сводящиеся к тому, что сведения о кадастровой стоимости, утверждённые постановлением Правительства Новосибирской области от 29 ноября 2011 года № 535-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населённых пунктов Новосибирской области и среднего уровня кадастровой стоимости земель населённых пунктов по муниципальным районам и городским округам Новосибирской области» должны быть использованы для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации с момента принятия решения о проведении государственной кадастровой оценки, несостоятельны.

Согласно статьям 24.11 и 24.12 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», действительно, государственная кадастровая оценка проводится по решению исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или в случаях, установленных законодательством субъекта Российской Федерации, по решению органа местного самоуправления не реже чем один раз в пять лет с даты, по состоянию на которую была проведена государственная кадастровая оценка.

Однако принятие такого решения само по себе не свидетельствует о завершённости государственной кадастровой оценки.

В силу статьи 24.11 названного Федерального закона государственная кадастровая оценка – это совокупность действий, которая включает в себя не только принятие решения о проведении государственной кадастровой оценки, но и формирование перечня объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке, отбор исполнителя работ по определению кадастровой стоимости и заключение с ним договора на проведение оценки, определение кадастровой стоимости и составление отчёта об определении кадастровой стоимости; экспертизу отчёта об определении кадастровой стоимости; утверждение результатов определения кадастровой стоимости, а также внесение результатов определения кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости.

При этом в статье 24.20 этого же Федерального закона федеральным законодателем весьма ясно и определённо указано, что сведения о

кадастровой стоимости используются для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с момента их внесения в государственный кадастр недвижимости.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 26 октября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «МИКАС» – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

