



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД13-4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 марта 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Волостнова А. [REDACTED], М. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вахитовского района г. Казани от 15 мая 2012 года, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 9 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 12 октября 2012 года, вынесенные в отношении Волостнова А. [REDACTED], М. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Вахитовского района г. Казани от 15 мая 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 9 июля 2012 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 12 октября 2012 года, Волостнов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, в Верховный Суд Российской Федерации, Волостнов

А.М. просит об отмене постановления указанных судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив истребованное из судебного участка № 5 Вахитовского района г. Казани дело об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Волостнова А.М. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица. При этом в указанной норме не закрепляется обязанность лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, приводить доводы об уважительности причин, по которым оно ходатайствует о рассмотрении дела по месту жительства.

Данные положения статьи 29.5 КоАП РФ необходимо соотносить с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту его жительства.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что, разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении.

Произвольный отказ в удовлетворении соответствующего ходатайства не допускается.

При этом в определении об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства должны быть приведены основания, которые препятствуют рассмотрению дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 мая 2012 года Волостновым А.М. мировому судье судебного участка № 5 Вахитовского района г. Казани было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 18).

В удовлетворении указанного ходатайства мировым судьей было отказано.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Волостнова А.М. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства, мировой судья сослался на то, что не находит оснований для удовлетворения такого ходатайства.

На основании каких данных был сделан такой вывод, мировым судьей указано не было.

Таким образом, мировым судьей не были приведены мотивы по поводу ограничения права Волостнова А.М. на рассмотрение дела об административном правонарушении по месту жительства.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вахитовского района г. Казани от 15 мая 2012 года, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 9 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 12 октября 2012 года, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Волостнова А.М. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5

КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л :**

надзорную жалобу Волостнова А [ ] М [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Вахитовского района г. Казани от 15 мая 2012 года, решение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 9 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 12 октября 2012 года, вынесенные в отношении Волостнова А [ ] М [ ], [ ] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**