



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 марта 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Копылова А [REDACTED] М [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы от 27 июня 2012 года, решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Копылова А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 28 июля 2004 года № 93-ФЗ).

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно материалам дела, истребованного из судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы, 27 мая 2012 года в 4 часа 40 минут на Московском шоссе в г. Рязани Копылов А.М., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД, которые, выявив у данного водителя признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы), указанные в п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее – Правила), предложили пройти Копылову А.М. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В результате освидетельствования Копылова А.М. на состояние алкогольного опьянения, проведенного должностными лицами ДПС ГИБДД в соответствии с требованиями пунктов 4 – 9 Правил, с использованием технического средства измерения, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, у последнего было установлено состояние алкогольного опьянения. С указанными результатами Копылов А.М. согласился (л.д. 6).

27 мая 2012 года ст. ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД по Рязанской области в отношении Копылова А.М. составлен протокол [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] об административном правонарушении, в котором Копыловым А.М. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства (л.д. 3).

Определением мирового судьи судебного участка № 8 объединенного судебного участка Московского района г. Рязани от 5 июня 2012 года указанное ходатайство удовлетворено (л.д. 9 – 10).

14 июня 2012 года мировой судья судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы принял настоящее дело об административном правонарушении к своему производству (л.д. 13).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы от 27 июня 2012 года, оставленным без изменения решением судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 26 ноября 2012 года, Копылов А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Копылов А.М. просит об отмене указанных судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив представленные материалы, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Копылова А.М. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Согласно статье 29.1 КоАП РФ судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить относится ли к его компетенции рассмотрение дела.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона г. Москвы от 15 октября 2003 года № 60 «О создании судебных участков и должностей мировых судей города Москвы» адрес места жительства Копылова А.М.: г. [REDACTED], [REDACTED] расположен в границах территории судебного участка № 141 района «Ново – Переделкино» г. Москвы.

Сведений о том, что исполнение обязанностей указанного мирового судьи в соответствии с положениями Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» было возложено на мирового судью другого судебного участка, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению мировым судьей судебного участка № 141 района «Ново – Переделкино» г. Москвы.

При этом 27 июня 2012 года дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы, то есть с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При вышеизложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы от 27 июня 2012 года, решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Копылова А.М., по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Копылова А.М. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу, в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Копылова А [] М [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 140 района «Ново – Переделкино» г. Москвы от 27 июня 2012 года, решение судьи Солнцевского районного суда г. Москвы от 27 июля 2012 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 26 ноября 2012 года, вынесенные в отношении Копылова А [] М [], [] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов