



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-О12-26

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Эрдыниева Э.Б. и Тришевой А.А.

при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Сапёрова А.И. на постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июля 2012 года, по которому ходатайство

Сапёрова А. [redacted] И [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]

**о признании права на реабилитацию в связи с оправданием в части обвинения по приговору Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июня 2000 года оставлено без удовлетворения.**

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, объяснения Сапёрова А.И., выступление адвоката Сачковской Е.А., поддержавшей жалобу осужденного, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении обжалуемого судебного решения без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Сапёров А.И. органами предварительного следствия обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 325, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 167, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 4 ст. 222, ч. 3 ст. 126, п. «з» ч. 2 ст. 105, ст. 115, п. «а» ч. 4 ст. 226, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 209, ч. 2 ст. 209 УК РФ.

Приговором Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июня 2000 года Сапёров А.И. осуждён по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 144 УК РСФСР, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 166, ч. 3 ст. 126, ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «б» ч. 3 ст. 226, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 209 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Сапёров А.И. освобождён от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 325 УК РФ на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 4 ст. 224, ст. 115 УК РФ, Сапёров А.И. оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии составов указанных преступлений.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2001 года приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 20 июня 2000 года в отношении Сапёрова А.И. оставлен без изменения и вступил в законную силу.

15 июня 2012 года Сапёров А.И. обратился в Верховный Суд Республики Марий Эл с ходатайством о признании за ним права на реабилитацию в связи с оправданием в части обвинения.

Постановлением Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июля 2012 года в удовлетворении ходатайства Сапёрова А.И. о признании права на реабилитацию отказано.

**В кассационной жалобе Сапёров А.И.** указывает, что судом необоснованно отказано в ходатайстве о признании за ним права на реабилитацию, чем ограничено гарантированное Конституцией РФ право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями должностных лиц. Полагает, что при разрешении его ходатайства были нарушены нормы уголовно-процессуального закона. Просит постановление судьи отменить и направить ходатайство на новое судебное рассмотрение.

**В возражениях на кассационную жалобу прокурор Семенова Л.Е.** указывает на несостоятельность приведенных в ней доводов, в связи с этим просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Процессуальный порядок реализации конституционного права граждан на возмещение государством вреда, причиненного в результате необоснованного уголовного преследования, регламентирован уголовно-процессуальным законом в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года, который введен в действие с 1 июля 2002 г.

Положения названного закона, в частности ст. 133-139 УПК РФ, определяют основания возникновения права на реабилитацию и устанавливают порядок возмещения реабилитированному ущерба, причиненного необоснованным уголовным преследованием.

Как следует из представленных материалов, Сапёров А.И. частично оправдан по приговору, который постановлен 20 июня 2000 года и вступил в силу 23 июля 2001 года, то есть до введения в действие положений ст. 133-139 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года).

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства Сапёрова А.И. о признании за ним права на реабилитацию, суд правомерно сослался на то обстоятельство, что приговор в отношении его постановлен в период действия УПК РСФСР, нормы которого не предусматривали признание права на реабилитацию за лицами, полностью либо частично оправданными.

Положения ст. 133-139 УПК РФ, предусматривающие признание такого права за оправданным, не могут распространяться на Сапёрова А.И. в силу требований ст. 4 УПК РФ, в соответствии с которыми при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действовавший во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Вместе с тем вопрос о возмещении оправданному ущерба, причиненного действиями должностных лиц органов расследования, имевшими место в период до введения в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 года), может быть решен в порядке гражданского судопроизводства на основании ст. 1070 ГК РФ и Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими

служебных обязанностей», по иску заинтересованного лица, заявленному в пределах сроков исковой давности.

Таким образом, по приведенным в кассационной жалобе мотивам оснований для отмены обжалуемого постановления не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, не допущено.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 24 июля 2012 года в отношении Сапёрова А. [ ] И [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу Сапёрова А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

