ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О13-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Бирюкова Н.И., Земскова Е.Ю.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Жукова А.М., жалобы осуждённых Маслова В.В., Позднякова Е.А. и адвоката Ерина В.В. на приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 19 ноября 2012 г., по которому

Маслов В **В**, судимый 16 марта 2010 г. по ч. 1 ст. 150, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69, 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год с возложением согласно ст. 53 УК РФ соответствующих ограничений и обязанностей; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с возложением согласно ст. 53 УК РФ соответствующих ограничений и обязанностей.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 16 марта 2010 г.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 16 марта 2010 г. и Маслову В.В. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с возложением согласно ст. 53 УК РФ соответствующих ограничений и обязанностей;

Поздняков Е[redacted] А[redacted], [redacted], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год с возложением согласно ст. 53 УК РФ соответствующих ограничений и обязанностей; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 8 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с возложением согласно ст. 53 УК РФ соответствующих ограничений и обязанностей.

Срок отбывания наказания исчислен Маслову В.В. и Позднякову Е.А. с 12 декабря 2010 г.

Постановлено взыскать в пользу К[redacted] с Маслова В.В. [redacted] руб., а с Позднякова Е.А. [redacted] руб. компенсации морального вреда и с них же в солидарном порядке [redacted] в возмещение расходов на погребение.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступление осуждённых Маслова В.В. и Позднякова Е.А., адвокатов Пригодина В.В., Шаповаловой Н.Ю., Сивохиной С.А. в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего необходимым приговор отменить, кассационное представление удовлетворить, а кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены: Маслов за организацию убийства Р[redacted] сопряжённого с разбоем, Поздняков - за убийство Р[redacted] сопряжённое с разбоем. Кроме того, Маслов и Поздняков осуждены за разбой группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора и направлении дела в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта иным составом суда. При этом делается ссылка на то, что судом при постановлении приговора нарушены требования уголовно-процессуального и уголовного закона. Утверждается, что приговор не соответствует вердикту присяжных заседателей, квалификация действий Позднякова по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Маслова по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ является ошибочной. Вердиктом присяжных заседателей установлено то, что они группой лиц по предварительному сговору совершили разбойное нападение на потерпевшего и убили его, то есть действовали как соисполнители. Кроме того, вопреки требованиям ч. 1 ст. 53 УК РФ осуждённым не определена периодичность явки на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Маслов просит отменить приговор и направить дело в тот же суд на новое судебное разбирательство иным составом суда. Считает приговор незаконным, постановленным на предположениях и противоречивых показаниях Позднякова. Утверждает, что непричастен ни к разбойному нападению, ни к убийству, ни к организации убийства Р[redacted] Несмотря на то, что он не причинял Р[redacted] телесных повреждений, суд незаконно положил в основу приговора показания Позднякова о том, что именно он заставил Позднякова лишить жизни Р[redacted] и организовал это преступление. Полагает, что Поздняков таким образом пытается уйти от ответственности. В момент совершения преступления Поздняков был в нетрезвом состоянии, неоднократно менял показания, считает себя невменяемым, однако суд не дал надлежащей оценки его показаниям и положил в основу приговора не подтверждённые никакими доказательствами показания Позднякова;

- адвокат Ерин в интересах Маслова также просит отменить приговор и направить дело в тот же суд на новое судебное разбирательство иным составом суда. При этом ссылается на то, что дело рассмотрено с нарушениями норм уголовно-процессуального закона, Маслову назначено несправедливое наказание. Считает, что дело рассматривалось незаконным составом суда, так как 10 августа 2012 г. оно слушалось с участием судьи Отт, а в дальнейшем с участием судьи Ферапонтова. Необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства о допуске к участию в судебном заседании в качестве общественного защитника родной сестры подсудимого Маслова – Б[redacted] Не учтены показания Позднякова о том, что он наносил удары потерпевшему в ответ на внезапное нападение на него со стороны Рассказова и оскорбления со стороны последнего. Маслов к нападению и к похищению имущества непричастен. Такие же показания он дал на предварительном следствии, однако судом было отклонено ходатайство стороны защиты об оглашении показаний Позднякова, в которых он утверждал о непричастности Маслова к преступлению, что повлияло на позицию присяжных заседателей и нарушило право Маслова на защиту и принцип равноправия сторон в судебном разбирательстве. Кроме того, Маслову назначено несправедливое наказание, поскольку он непосредственного участия в убийстве не принимал, имущества не похищал, а ему назначено более строгое наказание, чем Позднякову, который осуждён за лишение жизни Р[redacted] и похищение его имущества;

- осуждённый Поздняков ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного наказания по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с учётом всех обстоятельств, смягчающих наказание и данных о его личности. Считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Полагает, что суд не в полной мере учёл признание им вины и раскаяние в содеянном, признание его заслуживающим снисхождения, активное способствование раскрытию преступления, явку с повинной, результаты психиатрической экспертизы, по результатам которой он был признан страдающим психическим расстройством в форме реактивного депрессивного психоза, которое развилось в условиях

психотравмирующей следственной ситуации. Кроме того, Поздняков просит учесть то, что он признал иски потерпевшей и просил прощения у неё. В суде кассационной инстанции Поздняков просил отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Жуков просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, возражения на них, выслушав стороны, Судебная коллегия считает необходимым отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 25 октября 2012 г. признано доказанным, что в начале декабря 2010 года Маслов предложил Позднякову совершить нападение для хищения денежных средств, на что получил его согласие. Маслов дал Позднякову указание найти для нападения две металлические трубы, а сам предоставил автомобиль «[redacted], государственный регистрационный знак [redacted] 10 декабря 2010 г. около 22 часов Маслов на указанном автомобиле приехал к Позднякову, который, не найдя труб, взял молоток, о чём сообщил Маслову. На автомобиле Поздняков и Маслов прибыли из [redacted] в [redacted], где Маслов предложил Позднякову напасть на Рассказова, который располагал деньгами, и лишить его жизни.

Около 24 часов Маслов, преследуя цель избавиться от обязанности возвратить денежный заём Р[redacted] а также завладеть имеющимися у него денежными средствами, вместе с Поздняковым прибыли к Р[redacted] в [redacted]. Р[redacted] впустил их в дом, поскольку был знаком с Масловым, где последний пытался выяснить его материальное положение, а также наличие и место хранения денежных средств.

В доме Поздняков, получив условный знак от Маслова на лишение жизни Р[redacted] достал из куртки молоток, которым нанёс Р[redacted] удар с целью лишения жизни в затылочную область головы, от чего последний упал на колени. Маслов, действуя совместно и согласованно с Поздняковым, ударом ноги в туловище повалил Р[redacted] на пол, а Поздняков сел на него и молотком нанёс не менее 15 ударов по голове и спине. Видя, что Р[redacted] подаёт признаки жизни, Маслов с целью оказания содействия Позднякову в лишении жизни Р[redacted] удушением, нашёл в доме фонарь с ремешком и передал его Позднякову. Однако, когда Поздняков стал затягивать ремешок от фонаря на шее Р[redacted] ремешок оборвался. Тогда Поздняков взял найденный в доме провод, которым стал сдавливать шею потерпевшего. Тем временем Маслов обыскал помещение, Поздняков же завладел найденными в доме блоком сигарет «[redacted]» стоимостью [redacted], зажигалкой стоимостью [redacted] руб., сотовым телефоном «[redacted]» стоимостью [redacted] руб., не представляющими ценности SIM-картой и тремя бокалами, в одном из которых находились разменные монеты.

Обнаружив, что Р подаёт признаки жизни, Маслов дал указание Позднякову добить его. Выполняя указание Маслова, Поздняков накрыл Р покрывалом и молотком нанёс ему удар по голове.

Всего Р были причинены опасные для жизни человека и повлёкшие смерть: открытая черепно-мозговая травма, две ушибленные раны левой височной области, ушиблено-рваная рана правой и левой теменных областей с размозжением правой и левой теменных костей, мозговых оболочек и вещества головного мозга, ушиблено-рваная рана левой затылочной области с переломом затылочной кости слева, с размозжением вещества головного мозга и мозговых оболочек, кровоизлияния в боковые желудочки головного мозга и под оболочки основания головного мозга, кровоподтёки задней поверхности шеи и правой лопатки, ссадины затылка, многооскольчатый перелом костей носа, кровоподтёки мягких тканей обоих глаз, а также странгуляционная борозда на шее, образованная посмертно.

Убедившись, что Р мёртв, Поздняков и Маслов с похищенным скрылись.

Таким образом, из обстоятельств, установленных вердиктом, следует, что Маслов и Поздняков заранее договорились на совершение разбойного нападения и убийство Р с распределением между собой конкретных обязанностей по осуществлению своих намерений. Поздняков, получив условный знак от Маслова на лишение жизни Р, первым с этой целью нанёс удар молотком по голове потерпевшего, от чего тот упал на колени. Маслов, действуя совместно и согласованно с Поздняковым, ударом ноги в туловище повалил Р на пол, после чего Поздняков сел на него и нанёс удары молотком по голове и спине. Как указано в вердикте, видя, что Р подаёт признаки жизни, с целью оказания содействия Позднякову в лишении жизни Р удушением, Маслов нашёл в доме фонарь с ремешком и передал его Позднякову, который пытался душить ремнём Р но ремешок оборвался. Далее Поздняков сдавливал шею потерпевшего найденным в доме проводом и напоследок по указанию Маслова через покрывало нанёс последний удар молотком по голове.

Необоснован вывод суда о том, что нанесение Масловым удара ногой в туловище Р, от чего последний упал на пол, не свидетельствует о том, что этими действиями Маслов оказал помощь Позднякову в лишении жизни Р, подавляя его сопротивление и лишая возможности защищаться. Присяжными заседателями установлено, что Поздняков и Маслов при разбойном нападении и лишении жизни Р действовали совместно и согласованно, каждый из них применил насилие к потерпевшему. При этом вследствие неожиданности нападения оказывать сопротивление и защищаться потерпевший не имел возможности, в связи с чем эти обстоятельства не были указаны в обвинении, не ставился вопрос и перед присяжными заседателями, однако это не свидетельствует о том, что насилие Маслова не было направлено на лишение жизни Р

Вывод, что указанные выше действия Маслова по нанесению удара ногой относились только к разбойному нападению и направлены на устранение

препятствий обыску жилища Р[redacted] в целях завладения его имуществом, сделан судом за рамками фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом. Таких выводов присяжные заседатели не делали.

Противоречит материалам дела и вывод суда о том, что органами следствия эти действия, относящиеся к убийству, в вину Маслову не вменялись. Как следует из обвинительного заключения, Маслову вменено совершение убийства в группе лиц по предварительному сговору с Поздняковым, при этом удар ногой по туловищу Р[redacted] отнесён к объективной стороне как убийства, так и разбойного нападения.

Тот факт, что Маслов не причинил Р[redacted] телесных повреждений, повлёкших смерть, не свидетельствует о том, что он не является исполнителем убийства наряду с Поздняковым.

Убийство признаётся совершённым группой лиц, когда два лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причём необязательно, чтобы повреждения, повлёкшие смерть, были причинены каждым из них. Нельзя согласиться и с выводом суда о том, что предоставление Масловым фонаря с ремешком Позднякову для удушения Р[redacted] ремешком не свидетельствует о том, что Маслов содействовал лишению жизни предоставлением орудия преступления, так как странгуляционная борозда на шее потерпевшего образована посмертно.

Как установлено присяжными заседателями, фонарь был предоставлен Масловым именно с целью оказания содействия Позднякову в лишении жизни Р[redacted]. О том, что в момент удушения Р[redacted] был уже мёртв, Маслов не знал, и он действовал с прямым умыслом на убийство, предоставив предмет, используемый для реализации совместной с Поздняковым преступной цели.

Последовательность действий каждого из подсудимых, а именно: нанесение Поздняковым первого удара по голове, нанесение Масловым удара ногой по туловищу, что повлекло падение Р[redacted] на пол, дальнейшее нанесение ударов молотком Поздняковым, удушение им потерпевшего ремешком от фонаря, предоставленным Масловым, свидетельствует о том, что все они охватывались единым умыслом как Маслова, так и Позднякова на убийство и были направлены на достижение общего преступного результата - смерти потерпевшего, при этом Маслов принял непосредственное участие в процессе лишения жизни.

Действия Маслова и Позднякова по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбой в составе группы лиц по предварительному сговору судом квалифицированы верно, однако, как следует из обстоятельств, установленных вердиктом, осуждённые признаны виновными в убийстве, сопряжённом с разбоем, т.е. имеет место идеальная совокупность преступлений: одними и теми же преступными действиями совершены два преступления - разбойное нападение и убийство, но суд вышел за рамки обстоятельств, установленных присяжными заседателями, и необоснованно разделил эту совокупность, определив, что одни действия (удар ногой Масловым по туловищу Р[redacted]) относятся к иному нападению, а другие - к убийству.

Установленные присяжными заседателями признаки совместности и согласованности действий осуждённых при совершении убийства и разбойного нападения свидетельствуют о том, что Поздняков и Маслов действовали как соисполнители в группе лиц по предварительному сговору, что следует из фактических обстоятельств, установленных вердиктом.

Таким образом, из квалификации действий Позднякова и Маслова в части убийства необоснованно исключён квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, а действия Маслова ошибочно квалифицированы по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как организация убийства, поскольку обвинение ему в этом не предъявлялось.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии противоречий между вердиктом и приговором.

В ходе нового судебного рассмотрения необходимо устранить указанные выше нарушения и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

При этом следует обсудить доводы кассационных жалоб.

Кроме того, судом допущены нарушения уголовного закона при назначении Позднякову и Маслову дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Вопреки требованиям ч.1 ст.53 УК РФ осуждённым не определена периодичность явки на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы (от 1 до 4 раз в месяц).

В соответствии с ч. 3 ст. 348 УПК РФ председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Согласно положениям ч. 3 ст.386 УПК РФ приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этом случае новое рассмотрение уголовного дела начинается с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

При постановлении приговора суд допустил нарушения указанных норм уголовно-процессуального, а также при назначении наказания в виде ограничения свободы уголовного закона, что повлияло на постановление законного, обоснованного решения, чего требуют положения ст. 297 УПК РФ, в связи с чем приговор на основании пп.2, 3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381 и п. 2 ст. 382 УПК РФ подлежит отмене ввиду нарушения уголовно-процессуального и уголовного закона, а дело направлению в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта иным составом суда.

Исходя из предъявленного Маслову и Позднякову обвинения, а также учитывая положения ст. 97, 99, 108, 109, 255 УПК РФ, Судебная коллегия в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного заседания в разумные

сроки продлевает Маслову и Позднякову меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца.

Руководствуясь ст. 377, 378, пп.2, 3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.381, п. 2 ст. 382 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 19 ноября 2012 г. в отношении Маслова В[redacted] В[redacted] и Позднякова Е[redacted] А[redacted] отменить и дело направить в тот же суд на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта иным составом суда.

Продлить Маслову В.В. и Позднякову Е.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на три месяца, то есть до 27 мая 2013 г., с содержанием в ФКУ ИЗ[redacted] УФСИН России по Тамбовской области.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]