



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГПР13-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.  
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Аронова А. [ ] Л. [ ] к ГУ-УПФ РФ в Заельцовском районе г.Новосибирска о признании решения об отказе в восстановлении выплаты пенсии неправомерным, о восстановлении выплаты пенсии по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года, которым отменены решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2004 года и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Аронов А.Л. обратился в суд с указанным иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в

Заельцовском районе г.Новосибирска, ссылаясь на то, что с 1988 года являлся получателем пенсии за выслугу лет, назначенной в соответствии с Законом СССР от 14 июля 1956 года «О государственных пенсиях» и Положением о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 года. Выплата пенсии была прекращена в 1990 году в связи с его выездом на постоянное место жительства в Израиль. В 2004 году Аронов А.Л. обращался в орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, с заявлением о восстановлении выплаты назначенной ему ранее пенсии, однако в удовлетворении заявления было отказано по тому основанию, что он не является гражданином Российской Федерации и пенсия по законодательству Российской Федерации ему не назначалась.

Решением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2004 года иски удовлетворены. Суд признал неправомерным решение УПФ РФ в Заельцовском районе г. Новосибирска от 1 апреля 2004 года об отказе в восстановлении выплаты пенсии Аронову А.Л. и обязал ответчика восстановить выплату пенсии по выслуге лет Аронову А.Л. с 15 июня 1998 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2004 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2004 года отменены, по делу вынесено новое решение об отказе Аронову А.Л. в удовлетворении заявленных требований.

Определением Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 24 августа 2012 года восстановлен срок на обжалование в кассационном порядке постановления президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поданном в интересах Аронова А.Л., ставится вопрос об отмене постановления президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2013 года кассационное представление с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились,

о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит постановление президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года подлежащим отмене, а решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2004 года - оставлению в силе.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела президиумом Новосибирского областного суда были допущены такого характера существенные нарушения.

Отменяя состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления и принимая новое решение об отказе Аронову А.Л. в удовлетворении заявленных требований, президиум Новосибирского областного суда сослался на нормы ранее действовавшего пенсионного законодательства и указал на то, что лица, получавшие пенсии в соответствии с законодательством СССР (кроме пенсии по инвалидности вследствие трудового увечья, профессионального заболевания, по случаю потери кормильца) и выехавшие на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, не имеют права на сохранение и получение ранее назначенной пенсии.

Кроме того, президиум областного суда исходил из части 3 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которой право на трудовую пенсию наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, имеют иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации. Учитывая, что Аронов А.Л. на момент обращения с заявлением о восстановлении выплаты пенсии на территории Российской Федерации являлся гражданином государства Израиль, регистрации на территории Российской Федерации не имел, пенсия по нормам законодательства Российской Федерации ему не назначалась, оснований для восстановления ему выплаты пенсии не имелось.

Однако с приведенными выводами президиума Новосибирского областного суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации не может согласиться, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

Судебная коллегия полагает, что ссылка в постановлении президиума Новосибирского областного суда на принятие Российской Федерацией обязательств СССР в сфере пенсионного обеспечения граждан, выехавших на постоянное место жительства за границу, только в той части, в которой было предусмотрено законодательством СССР, произведена в отрыве от анализа норм ранее и ныне действующего законодательства, регулирующего как вопросы пенсионного обеспечения, так и вопросы применения законодательства в переходные периоды.

В соответствии с Декларацией «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», принятой 12 июня 1990 года, Россия является суверенным государством с верховенством Конституции России и Законов России на всей территории Республики; законы Союза ССР применяются в той мере, в какой они не противоречат законам Республики.

До введения в действие Закона РФ от 20 ноября 1990 года № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» действовал Закон СССР «О государственных пенсиях», в соответствии с которым Аронову А.Л. была назначена пенсия за выслугу лет.

Анализ пенсионного законодательства, действовавшего в СССР и Российской Федерации, свидетельствует о том, что право на получение пенсии по Закону СССР «О государственных пенсиях» было обусловлено наличием тех же обстоятельств, с наступлением которых Закон РФ «О государственных пенсиях в Российской Федерации» связывает наличие права на получение пенсии, и в новом подтверждении не нуждаются.

Закон РФ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации», впервые предусмотревший право на выплату пенсии лицам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2001 года № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации».

Согласно ст. 5 указанного Федерального закона его действие распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым государственные пенсии в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью (службой) назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, независимо от даты их выезда за пределы Российской Федерации, переезда из одного государства в другое и места жительства. При этом, если выезд состоялся до 1 июля 1993 года или после этой даты, но не с территории Российской Федерации, выплата государственных пенсий производится не ранее чем с 15 июня 1998 года.

Лишение Аронова А.Л. права на получение пенсии за выслугу лет, которую он заслужил предшествующим трудом, службой, выполнением определенных значимых для общества обязанностей, является прямым нарушением Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39 Конституции Российской Федерации).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5, 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 года «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» указанные статьи Закона от 2 июля 1993 года признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими допускается лишение пенсионеров права на получение назначенных им трудовых пенсий, если они выехали на постоянное жительство за границу до 1 июля 1993 года, либо после этой даты, но не проживали непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Протокола от 20 марта 1952 года к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированных Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней», каждое физическое лицо и юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Таким образом, вывод суда надзорной инстанции о том, что в связи с выездом Аронова А.Л. на постоянное место жительства за границу, за ним не сохраняется право на получение пенсии, назначенной по нормам законодательства СССР, является неверным, основанным на неправильном толковании норм материального права.

Поскольку допущенные президиумом Новосибирского областного суда нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает постановление президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года подлежащим отмене с оставлением в силе решения Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2004 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2004 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Новосибирского областного суда от 30 июня 2006 года отменить. Оставить в силе решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 16 июля 2004 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 9 декабря 2004 года.

Председательствующий

Судьи

