



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-КГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«15» марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ведзижевой М.А. к администрации г.Карабулак Республики Ингушетия о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату услуг представителя по кассационной жалобе Ведзижевой М.А. на решение Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 16 февраля 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 14 июня 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения Ведзижевой М.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что в удовлетворении кассационной жалобы следует отказать, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ведзижева М.А. обратилась в суд с вышеуказанными исковыми требованиями, ссылаясь на то, что с 15 января 2010 года работала в должности главного врача МУЗ «[] [] []».

Распоряжением главы администрации г.Карабулака от 15 сентября 2011 года была освобождена от занимаемой должности на основании ст.81 Трудового кодекса РФ за ненадлежащее исполнение обязанностей главного врача. Увольнение считала незаконным, поскольку оно было произведено с нарушением порядка, установленного Трудовым кодексом РФ. Кроме того, в распоряжении об увольнении не указано конкретное основание увольнения.

Решением Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 16 февраля 2012 года в удовлетворении исковых требований Ведзижевой М.А. отказано. Суд изменил формулировку увольнения Ведзижевой М.А. с должности главного врача МУЗ [REDACTED], постановив считать Ведзижеву М.А. уволенной по п. 10 ст.81 Трудового кодекса РФ (за однократное грубое нарушение руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями своих трудовых обязанностей).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 14 июня 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ведзижевой М.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с существенным нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились представители администрации г.Карабулак, МУЗ «[REDACTED]», Министерства здравоохранения Республики Ингушетия о причинах неявки не сообщили. Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что с 19 января 2010 года Веджижева М.А. работала в должности главного врача МУЗ «[REDACTED] [REDACTED]».

Назначение и освобождение главного врача МУЗ «[REDACTED] [REDACTED]» от занимаемой должности производится главой города Карабулак по согласованию с городским Советом муниципального образования городского округа г. Карабулак (раздел 5 Положения о МУЗ «[REDACTED] [REDACTED]»).

15 сентября 2011 года городским Советом г. Карабулак было принято решение № 12/2-1, которым исполняющему обязанности главы МО «городской округ город Карабулак» рекомендовано освободить от занимаемой должности главного врача МУЗ «[REDACTED] [REDACTED]» - Веджижеву М.А. с 12 сентября 2011 года. В качестве причины принятия такого решения указаны грубые нарушения истцом в сфере медицинского обслуживания, выявленные Главой Республики Ингушетия Е [REDACTED] в ходе инспекции городской больницы 11 сентября 2011 года.

На основании указанного выше решения и.о. главой администрации г. Карабулак 15 сентября 2011 года было вынесено распоряжение № 359, в соответствии с которым за ненадлежащее исполнение обязанностей главного врача МУЗ «[REDACTED] [REDACTED]», принимая во внимание грубые нарушения в сфере медицинского обслуживания, выявленные Главой Республики Ингушетия Е [REDACTED] [REDACTED] в ходе инспекции городской больницы 11 сентября 2011 года, Веджижева М.А. была освобождена от занимаемой должности по ст. 81 Трудового кодекса РФ с 15 сентября 2011 года.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», если при разрешении спора о восстановлении на работе суд признает, что работодатель имел основание для расторжения трудового договора, но в приказе указал неправильную либо не соответствующую закону формулировку основания и (или) причины увольнения, суд в силу части пятой статьи 394 Кодекса обязан изменить ее и указать в решении причину и основание увольнения в точном соответствии с формулировкой

Кодекса или иного федерального закона со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи Кодекса или иного федерального закона, исходя из фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения.

В силу п.10 ст. 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями своих трудовых обязанностей.

Разрешая спор, суд посчитал установленным, что Веджижевой М.А. как руководителем МУЗ [REDACTED] было допущено однократное грубое нарушение трудовых обязанностей, выразившееся в том, что МУЗ [REDACTED] в лице руководителя - главного врача Веджижевой М.А., в должностные обязанности которой входил контроль за соблюдением правильного расходования бюджетных средств, закупило по одной сделке у индивидуального предпринимателя Г [REDACTED] медикаменты на сумму [REDACTED] руб., что повлекло за собой грубое нарушение п. 14 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и Указания Центрального банка Российской Федерации от 20 июня 2007 года № 1843-У «О предельном размере расчётов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя», в соответствии с которыми в рамках одного договора, заключённого между указанными выше лицами, могут производиться расчёты в размере, не превышающем [REDACTED] руб.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что у работодателя имелись основания для расторжения трудового договора с Веджижевой М.А. по п.10 ст. 81 Трудового кодекса РФ. Однако, учитывая, что в распоряжении об увольнении ответчик неточно указал формулировку основания расторжения трудового договора по ст. 81 Трудового кодекса РФ, суд привел её в соответствие с требованиями Трудового кодекса РФ, указав, что Веджижеву М.А. следует считать уволенной по п.10 ст. 81 Трудового кодекса РФ.

Вместе с тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» в силу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о

гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 ст.195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение.

На основании части 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы, которыми руководствовался суд.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении »).

Между тем, приведенным требованиям процессуального закона обжалуемое решение суда не отвечает.

Сделав вывод о том, что причиной увольнения истца явилось нарушение, выявленное в ходе проверки целевого и эффективного использования бюджетных средств МУЗ «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», по результатам которого был составлен акт от 4 мая 2011 года, суд в то же время не привел в решении доказательств, на основании которых он пришел к такому выводу.

Между тем, из представленных в материалы дела решения городского Совета г. Карабулак от 15 сентября № 12/2-1 и распоряжения и.о. главы администрации г. Карабулак 15 сентября 2011 года № 359 следует, что в качестве причины освобождения Веджижевой М.А. от занимаемой должности указано на грубые нарушения последней в сфере медицинского обслуживания, выявленные Главой Республики Ингушетия Евкуровым Ю.Б. в ходе инспекции городской больницы 11 сентября 2011 года. Данному обстоятельству судом в решении никакой оценки не дано.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление

и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор по существу в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 16 февраля 2012 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 14 июня 2012 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

