



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д13-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Дацко Е.А. на приговор Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 6 апреля 2007 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 марта 2008 г.

По приговору Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 6 апреля 2007 г.

Дацко Е. [] А [], ранее не судимый,

осуждён:

- по п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы,
- по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы,
- по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы,
- по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 4 февраля 2007 г.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 марта 2008 г., с учётом изменений, внесённых постановлением президиума от 9 июля 2008 г., приговор в отношении Дацко Е.А. изменён: его действия переквалифицированы с ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 29 января 2007 г.), ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду 4 февраля 2007 г.) на ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы; постановлено считать его осуждённым по ч.2 ст.228 к 4 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ определено 8 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, и мотивы постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего осуждение Дацко Е.А. по эпизоду покушения на сбыт наркотических средств 4 февраля 2007 г. отменить, в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

с учётом изменений, внесённых в приговор, Дацко Е.А. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершённом 29 января и 4 февраля 2007 г., в незаконном сбыте 26 января 2007 г. наркотических средств в крупном размере, а также в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления им совершены в [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Дацко Е.А., оспаривая обоснованность осуждения, утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, поскольку его действия, связанные с покушением на сбыт наркотических средств, были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов и сам покупатель склонил его к сбыту наркотических средств.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого Дацко Е.А., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В обоснование своего вывода о виновности Дацко Е.А. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведённых 29 января и 4 февраля 2007 г.

Между тем суд не учёл положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом согласно ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

При подтверждении указанной информации, то есть при достижении цели оперативно-розыскного мероприятия, дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии её соответствия задачам, перечисленным в ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Данные требования закона по настоящему уголовному делу нарушены.

Так, как следует из материалов уголовного дела, при наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в отношении неустановленного мужчины по имени Е [] 29 января 2007 г. была проведена проверочная закупка (л.д. 96).

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 29 января 2007 г. сотрудники Тихорецкого МРО УФСКН РФ по Краснодарскому краю уже выявили инкриминируемое Дацко Е.А. деяние, они не пресекли его действия, имея такую возможность, а вновь 4 февраля 2007 г. с помощью Л [] выступавшего в качестве покупателя при проведении проверочных закупок, провели оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица, чем создали условия для дальнейших незаконных действий Дацко Е.А. по обороту наркотических средств.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с повторным проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Дацко Е.А., не вызывались необходимостью. Каких-либо новых результатов продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело, иные лица, причастные к незаконному обороту наркотических средств, установлены не были.

Таким образом, данные действия сотрудников Тихорецкого МРО УФСКН РФ по Краснодарскому краю не отвечают требованиям закона, поскольку не были направлены на пресечение преступной деятельности Дацко Е.А.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что осуждение Дацко Е.А. по событию, имевшему место 4 февраля 2007 г., основано на недопустимых доказательствах, и из ч.3 ст. 30 и п. «г» ч.3 ст. 228 ¹ УК РФ следует исключить его осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 4 февраля 2007 г.

В связи с существенным уменьшением степени общественной опасности этого преступления ввиду изменения объёма обвинения в меньшую сторону, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие признанных судом первой инстанции смягчающих наказание обстоятельств: нахождение на иждивении малолетнего ребёнка и наличие у осуждённого хронического заболевания – гепатита «С», а также учитывая его положительные характеристики по месту работы и месту жительства и признавая указанные обстоятельства исключительными, Судебная коллегия считает необходимым смягчить Дацко Е.А. наказание по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228 ¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу Дацко Е. [] А. [] удовлетворить частично.

2. Приговор Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 6 апреля 2007 г., постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 марта 2008 г. в отношении Дацко Е.А. изменить:

- из осуждения по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ исключить осуждение Дацко Е.А. за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 4 февраля 2007 г. и смягчить назначенное ему наказание по данной статье с применением ст. 64 УК РФ до 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «б» ч.2 ст. 228¹, ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹, ч.2 ст.228 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначить 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Дацко Е.А. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи