



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О13-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 27 » февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Старкова А.В.
Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.
Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2013 года кассационную жалобу осуждённого Сорокина А.В. на приговор Свердловского областного суда от 18 декабря 2012 года, по которому

СОРОКИН А [] **В** [] []
[], ранее не
судимый,

осуждён по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 пп.«а,з» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением на этот период обязанностей согласно приговору, по ст.167 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с возложением на этот период указанных в приговоре ограничений.

Сорокин А.В. признан виновным в разбойном нападении на А [] [], [] года рождения и А [] [] [] года рождения, с применением предметов в качестве оружия и причинением тяжкого вреда их здоровью;

их убийстве, сопряжённом с разбоем; умышленным уничтожением их имущества путём поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 24 января 2012 года в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Сорокина А.В., адвоката Богославцевой О.И., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в неё доводам, мнение прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сорокин А.В. в судебном заседании виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Сорокин А.В. указывает, что его осуждение по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ не основано на доказательствах и является незаконным, поскольку его первоначальная цель прихода к потерпевшим была не связана с их ограблением, он хотел лишь с их телефона вызвать такси. Однако у него с ними произошла ссора, в ходе которой он их и убил, и лишь после этого взял их деньги и поджёг дом.

Свои действия считает кражей, добровольно явился с повинной и оказал помощь в расследовании преступлений, надеясь на справедливое судебное разбирательство и правильную правовую оценку его действий. Просит принять правильное решение по делу и снизить срок наказания.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Соколов И.Н. считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Сорокина А.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Сорокина А.В. в судебном заседании видно, что в состоянии алкогольного опьянения он заходил в дом потерпевших, откуда по телефону пытался вызвать такси, но не смог и вышел из дома. Затем он хотел вторично зайти в дом, но А [REDACTED] отказался пустить его в дом, после чего он кнопочным ножом с выкидным клинком ударил его в горло, зашёл в

дом и нанёс удары ножом А [REDACTED], затем нашёл в шкафу деньги и поджёг дом.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Сорокина А.В. были исследованы его явка с повинной и показания, данные на предварительном следствии.

Как видно из заявления явки с повинной, в ней он сообщил правоохранительным органам об убийстве им А [REDACTED] и поджоге их дома (т.4 л.д.111).

Из протоколов его допросов, в том числе при проверке показаний с выходом на место происшествия, следует, что нож положил в карман после ремонта автомашины, распил водку, пришёл домой к А [REDACTED] и с их разрешения пытался вызвать по телефону такси, но не смог и пошёл домой, а А [REDACTED] закрыл за ним дверь. Отойдя от дома, он вспомнил про нож и решил завладеть деньгами потерпевших, будучи уверенным в наличии у них сбережений.

На его стук в дверь её открыл А [REDACTED] который отказался впустить его в дом и повернулся к нему спиной. Он приставил нож к его шее и перерезал ему горло, а упавшему потерпевшему нанёс ещё около 3 ударов ножом в грудь.

После этого с ножом в руке он зашёл в кухню и спросил у А [REDACTED] о месте нахождения денег, дав понять об убийстве её мужа. Она достала из сундука свёрток с деньгами, отдала ему и пошла в кухню, а он сзади приставил нож к её горлу и перерезал его, после чего нанёс ножом около 3 ударов в грудь. Решив сжечь дом с трупами потерпевших, он поджёг газеты, бросил их в доме и ушёл, сломав и выкинув по дороге нож, а дома сжёг в печке обувь и перчатки, пересчитал деньги, которых оказалось не менее [REDACTED] рублей. Из них он оставил [REDACTED] рублей сожительнице Ш [REDACTED], а [REDACTED] рублей дал соседу М [REDACTED], и он отвёз его в г. [REDACTED], где часть денег истратил на личные нужды, а остальные у него изъяли при задержании (т.4 л.д.119-143, т.206-212).

Приведённые показания осуждённого в приговоре получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами.

Потерпевший К [REDACTED] [REDACTED] показал, что у его родственников А [REDACTED] имелись сбережения, но их суммой и местом хранения он не интересовался. Все имущество погибших вместе с домом было уничтожено пожаром.

Сумму причинённого ущерба осуждённый Сорокин А.В. в судебном заседании не оспаривал.

Из показаний свидетеля Ш [] усматривается, что 24 января 2012 года после распития спиртного Сорокин А.В. куда-то ушёл, а вернувшись, затопил печь и сжёг в ней свои ботинки, не объяснив причины, при этом сказал, что соседей А [] больше нет, дал ей [] рублей на уплату долга в магазине и на проживание и ушёл, собираясь куда-то уехать.

Из показаний свидетелей И [] и Л [] видно, что в ночь на 25 января 2012 года к ним приехал в состоянии алкогольного опьянения Сорокин А.В. и сообщил о желании купить автомашину, по его просьбе они пересчитали его деньги, которых оказалось [] рублей. Осуждённый на такси уехал в [] по возвращении оттуда во время распития спиртного сообщил об убийстве им двух человек без изложения подробностей.

Из актов судебно-биологических экспертиз следует, что на одежде осуждённого Сорокина А.В. обнаружена кровь человека, принадлежность которой А [] не исключается (т.3 л.д.70-74, 172-183, т.4 л.д.5-16).

Свидетель П [] показал, что он увидел огонь в доме соседей А [], вместе с отцом в сенях нашли А [], вынесли его на улицу, где увидел у него телесные повреждения и кровь.

Факт обнаружения трупов А [] с характерными признаками насильственной смерти подтверждается протоколом осмотра места происшествия (т.1 л.д.57-77, 82-98, 100-112), а заключением пожарно-технической экспертизы установлено, что причиной пожара явился поджог сгораемых материалов внутри дома на уровне пола (т.3 л.д.151-155).

Из актов судебно-медицинских экспертиз следует:

смерть А [] наступила от проникающего колото-резаного ранения груди с повреждением аорты и легочного ствола;

смерть А [] наступила от пяти проникающих колото-резаных ранений груди и повреждениями легких и диафрагмы, осложнившихся развитием острой массивной кровопотери (т.3 л.д.5-7, 14-17).

Приведенные доказательства получили мотивированную оценку в их совокупности с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности для постановления в отношении Сорокина А.В. обвинительного приговора.

Доводы осужденного о мотивах совершенного преступления судом проверены, обоснованно признаны несостоятельными, поэтому юридическая квалификация его действий по ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а», «з», 167 ч.2 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Психическое состояние осужденного проверено с достаточной полнотой и объективностью, вопрос о его вменяемости сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправосудности приговора и давали основание для его отмены, по делу не имеется и в кассационной жалобе на это не указывается.

Наказание осужденному Сорокину А.В. назначено с учетом требований ст.6, 60 УК РФ, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости, на что осужденный ссылается в кассационной жалобе.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для снижения осужденному наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 18 декабря 2012 года в отношении Сорокина А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Сорокина А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Старков А.В.

Судьи

Пелевин Н.П.
Безуглый Н.П.

