



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-Д13-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Пелевина Н.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Осоки А.В. на приговор Останкинского районного суда г.Москвы от 15 июля 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 8 ноября 2007 года.

Приговором Останкинского районного суда г.Москвы от 15 июля 2005 года

Осока А.В. ранее судимый: 29 октября 1998 года по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 11 июня 2000 года по амнистии;
6 ноября 2001 года по п.п. «а», «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 19 апреля 2004 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 19 дней.

осужден к лишению свободы:

- по ч.2 ст.162 УК РФ сроком на 8 лет;
- по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ сроком на 5 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору от 6 ноября 2001 года Осоке А.В. назначено лишение свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке уголовное дело в отношении Осоки А.В. не рассматривалось.

Постановлением президиума Московского городского суда от 8 ноября 2007 года приговор в отношении Осоки А.В. изменен: исключено его осуждение за «применение насилия опасного для жизни и здоровья», указание на то, что «подсудимые вели праздный образ жизни и, являясь трудоспособными лицами, не занимались общественно-полезным трудом, что свидетельствует об устойчивой антиобщественной направленности их поведения», а также на совершение ими преступления в состоянии алкогольного опьянения; назначенное ему наказание по ч.2 ст.162 УК РФ снижено до 7 лет 6 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания Осоке А.В. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию не отбытой части наказания по приговору от 6 ноября 2001 года Осоке А.В. назначено лишение свободы сроком на 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда, с учетом внесенных в него изменений, Осока А.В. осужден за разбойное нападение на К [] и К [] группой лиц по предварительному сговору с применением предмета, используемого в качестве оружия, и за открытое хищение чужого имущества К [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены им 29 января 2005 года в [] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступление адвоката Артеменко Л.Н. просившей об изменении приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П. об изменении судебных решений в отношении Осоки А.В., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В надзорной жалобе осужденный Осока А.В. просит пересмотреть судебные решения, указывая на необоснованное осуждение его по ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку он не знал о существовании ножа, а с З [] договаривался на совершение грабежа. Также указывает, что окончательное наказание по совокупности приговоров ему было назначено без учета изменений, внесенных в приговор Славгородского городского суда Алтайского края от 6 ноября 2001 года в результате пересмотра указанного приговора президиумом Кемеровского областного суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Эти требования закона нарушены судом по настоящему делу.

Признавая Осоку виновным в совершении разбойного нападения, суд установил следующие обстоятельства совершения им преступления.

29 января 2005 года Осока А.В. и З [] вступили в преступный сговор на открытое хищение чужого имущества, для чего подошли к К [] и []. После этого З [] нанес удар рукой по левому плечу и удар кулаком в лицо К [] от чего она упала на землю, а Осока А.В. согласно распределению ролей повалил на землю К [] и, сев на нее сверху, стал наносить ей беспорядочные удары руками по лицу и телу. Затем З [] стал вырывать из рук К [] сумку, нанося ей при этом удары руками и ногами по телу и лицу. После того, как К []

вырвалась из рук Осоки А.В., тот вместе с З [] стал наносить беспорядочные удары ногами по телу и голове К [] причинив ей телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью. Затем Осока А.В. повалил К [] на землю, схватил за плечи и стал бить головой о землю, чем причинил ей телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью. После этого З [] достал нож и, размахивая им перед лицом К [] открыто похитил у нее сумку с находившимся там имуществом. Таким образом, Осока А.В. и З [] угрожая ножом, применили насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшей К [] похитили имущество.

Указанные действия Осоки А.В. за совершенное преступление в отношении К [] и []. суд квалифицировал по ч.2 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Изменяя приговор в отношении Осоки А.В. и З [] президиум Московского городского суда исключил осуждение подсудимых за «применение насилия опасного для жизни и здоровья» при совершении разбоя, признав совершение ими разбойного нападения «с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья».

При этом, как указано в постановлении президиума, суд первой инстанции сделал вывод о виновности Осоки А.В. и З [] в совершении разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья без полного, всестороннего и объективного исследования и оценки показаний осужденных и потерпевших, в том числе о том, что З [] вырывая сумку, размахивал ножом перед лицом К [] Кроме того, суд в приговоре указал, что осужденные вдвоем применили насилие к К [] в ходе которого один угрожал ей ножом, что расценено судом как насилие, опасное для жизни.

Таким образом, расценивая действия Осоки А.В. как разбойное нападение с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, президиум исходил из того, что один участник нападения З [] вырывая сумку из рук К [] размахивал ножом перед лицом потерпевшей, угрожая тем самым применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Нанесение осужденными ударов руками и ногами по различным частям тела потерпевших признано не представляющим опасности для жизни и здоровья.

Однако вывод суда о том, что Осока А.В., сославшись на забывание событий, отказался давать показания и подтвердил свои показания на предварительном следствии на допросе в качестве обвиняемого 25 февраля 2005 года, из которых следует, что между ним и З [] договоренности о применении ножа в ходе похищения имущества у К [] не было, что он не был осведомлен о наличии у З [] ножа.

Осока А.В., в частности, пояснил, что 29 января 2005 года вместе с З [] гуляли по улице, употребляли спиртные напитки. Примерно в 21 час 30 минут они увидели у дома [] идущих перед ними двух женщин. З [] ничего не говоря ему, подбежал к женщинам и стал одну из них К [] избивать, нанося удары по лицу и телу. От ударов женщина упала на землю и вместе с ней упала вторая женщина. В этот момент у него возник умысел на хищение. Он подбежал ко второй женщине, которая была помоложе и лежала на земле, схватил ее за сумку и стал вырывать. Женщина стала громко кричать, он увидел, что к нему бежит мужчина крепкого телосложения, испугался, отпустил сумку и убежал. Он не видел, чтобы З [] доставал при нападении нож, и ножа у него никогда не видел.

Какие-либо доказательства, опровергающие показания Осоки А.В. о том, что он не договаривался со З [] о применении ножа при нападении на потерпевших, о том, что он не видел, как З [] угрожал потерпевшей К [] применением ножа, не установлены в судебном заседании и в приговоре не приведены.

Осужденный З [] об обстоятельствах нападения на К [] пояснил в судебном заседании, что увидев потерпевших, решил отобрать сумку, подбежал к ним, ударил женщину кулаком по лицу и стал вырывать сумку, у него при себе был нож, который он достал, чтобы срезать ручку сумки, но ему это не удалось. Что в это время делал Осока А.В., он не видел.

Как следует из показаний потерпевших К [] и К [] нож в ходе совершения преступления применял только З []. При этом из показаний потерпевших не следует, что Осока А.В. был осведомлен об этом и осознавал в ходе нападения, что З [] использует нож.

Таким образом, из исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств не усматривается, что Осока А.В. был осведомлен о наличии у З [] ножа и о намерении применить его в ходе хищения имущества К [].

Более того, в приговоре при описании преступных действий осужденных указано, что Осока А.В. и З [] вступили в сговор только на открытое хищение чужого имущества, а не на совершение разбойного нападения. Кроме того судом признано установленным, что в тот момент, когда З [] размахивал ножом перед лицом К [] Осока А.В. применял насилие к К [].

Приведенные обстоятельства нападения на К [] противоречат выводу суда о том, что угроза применения ножа имела место в ходе совместного применения осужденными насилия к К [].

Поэтому судебная коллегия считает, что с учетом установленных судом фактических обстоятельств, действия Осоки А.В. подлежат переквалификации с ч.2 ст.162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни.

Кроме того, при назначении Осоке А.В. окончательного наказания по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ, президиумом Московского городского суда не было учтено, что приговор от 6 ноября 2001 года в отношении Осоки А.В. был пересмотрен в порядке ст.397 УПК РФ и с учетом постановления президиума Кемеровского областного суда от 19 сентября 2006 года назначенное Осоке А.В. по п.п. «а», «г», «д» ч.2 ст.161 УК РФ наказание снижено с 4 лет 8 месяцев до 4 лет 2 месяцев лишения свободы, в связи с чем не отбытое им наказание, часть которого присоединена к назначенному по настоящему приговору наказанию, сократилась с 2 лет 1 месяца 19 дней до 1 года 7 месяцев 19 дней лишения свободы.

На ряду с этим, как следует из приговора Останкинского районного суда г.Москвы от 15 июля 2005 года Осока А.В. был осужден за преступление в отношении К [REDACTED], по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ. Приговор в этой части в отношении Осоки А.В. не пересматривался и в соответствии с новым уголовным законом не приводился.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в ч.2 ст.161 УК РФ внесены изменения – из санкции статьи исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

В соответствии со ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. При этом если уголовный закон смягчает наказание за деяние, за которое лицо отбывает наказание, то оно подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

Поэтому действия Осоки А.В. по преступлению в отношении К [REDACTED] подлежат переквалификации с п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ на п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Надзорную жалобу осужденного Осока А [] В []
удовлетворить.

Приговор Останкинского районного суда г.Москвы от 15 июля 2005 года и постановление президиума Московского городского суда от 8 ноября 2007 года в отношении Осоки А.В. изменить.

Переквалифицировать действия Осоки А.В. по преступлению в отношении К [] и К [] с ч.2 ст.162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет и по преступлению в отношении К [] с п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ на п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года 10 месяцев.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) и п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Осоке А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 6 месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить не отбытое наказание по приговору Славгородского городского суда Алтайского края от 6 ноября 2001 года и назначить Осоке А.В. к отбытию наказания в виде лишения свободы сроком на 10 лет.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи