



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Меркулова В.П.
Кулик Ю.А.
Степановой Л.Е.

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мохначевой В. [] Н. [] о признании частично недействующим абзаца третьего подпункта «д» пункта 1 приказа Министра обороны Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службы от 12 июля 2007 г. № 288/627/386/369/855 «О мерах по совершенствованию работы по определению квалификации летного состава государственной авиации»

по апелляционной жалобе Мохначевой В.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Миронова М.А., Министерства внутренних дел Российской Федерации Ретивых А.С., Марьяна Г.В., Федеральной службы безопасности Российской Федерации Шукшина А.М., Федеральной таможенной службы Кежаевой Н.В., Боярина В.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей

апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

12 июля 2007 г. Министром обороны Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации, Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Федеральной службой безопасности Российской Федерации, Федеральной таможенной службой издан приказ № 288/627/386/369/855 «О мерах по совершенствованию работы по определению квалификации летного состава государственной авиации» (далее – Приказ).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 августа 2007 г., регистрационный номер 9990, официально опубликован в «Российской газете», 2007 г., 28 августа, Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2007 г., 3 сентября, № 36.

Пунктом 1 Приказа дано указание руководителям и заместителям руководителей перечисленных в нем органов обеспечить перерасчет на основании заявлений, поданных в органы, осуществляющие пенсионное обеспечение по месту жительства, с представлением сведений о присвоении соответствующей квалификационной категории (классной квалификации, классности) (выписки из приказа соответствующего командира (начальника), личного дела или летной книжки), заверенных в установленном порядке, ранее назначенных пенсий гражданам (членам их семей), уволенным с военной и иной государственной службы и занимавшим ранее должности офицеров, относящиеся к должностям бортовых инженеров и бортовых техников, и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения окладов по этим должностям за соответствующую классность, присвоенную в порядке, установленном для летчиков и штурманов (абзацы первый и третий подпункта «д»).

Мохначева В.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим абзаца третьего подпункта «д» пункта 1 Приказа в части указания на присвоение классности в порядке, установленном для летчиков и штурманов, указав на его противоречие статьям 19, 37 Конституции Российской Федерации, пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 2, 3, 196, 197 Трудового кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ), статье 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной

системы, и их семей» (далее – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1). Полагает, что оспариваемое ею нормативное положение влечет необоснованное ограничение прав и свобод бортовых техников (инженеров), которые не имели возможности подтвердить квалификацию в порядке, предусмотренном для летчиков и штурманов, в результате чего военным пенсионерам (членам их семей), ранее занимавшим должности бортовых техников (инженеров), при равных условиях пенсия исчисляется по-разному. В заявлении указала на то, что ей была назначена пенсия в соответствии со статьей 30 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 по случаю потери кормильца, расчет которой производится из денежного довольствия военнослужащего. Ее супруг проходил службу на должности бортового техника вертолета, но не смог подтвердить присвоенную ему классность ввиду смерти.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Мохначева В.Н. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и о принятии нового решения об удовлетворении заявленного требования. Полагает, суд первой инстанции не исследовал обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, не дал оценки ее доводам, приведенным в заявлении в обосновании заявленного требования.

Мохначева В.Н., представители Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемый абзац третий подпункта «д» пункта 1 Приказа, обязывающий заместителей руководителей соответствующих федеральных органов исполнительной власти, имеющих государственную авиацию, обеспечить перерасчет ранее назначенных пенсий гражданам (членам их семей), уволенным с военной и иной государственной службы и занимавшим ранее должности офицеров, относящиеся к должностям бортовых инженеров и бортовых техников, и имеющим право на пенсионное обеспечение с учетом увеличения окладов по этим должностям за соответствующую классность, присвоенную в порядке, установленном для летчиков и штурманов, соответствует статье 49 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, пункту 2 Положения об определении квалификации летного состава государственной авиации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 396 (далее – Положение от 23 мая 2000 г. № 396), и не создает каких-либо новых правил и порядка, не содержит

положений, отличных от правил и порядка, установленных в названном Положении, как ошибочно указывает заявитель в апелляционной жалобе.

Так, в соответствии со статьей 49 Закона от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 пенсии, назначенные лицам, указанным в статье 1 настоящего Закона, и их семьям, подлежат пересмотру одновременно с увеличением денежного довольствия соответствующих категорий военнослужащих и сотрудников исходя из уровня увеличения денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий.

Первоначальной редакцией Положения от 23 мая 2000 г. № 396, во исполнение которого принят оспариваемый в части Приказ, был установлен перечень квалификационных категорий летного состава, порядок его распространения на летный состав, а также размер и основания увеличения окладов, возникающие у военнослужащих с момента присвоения им утвержденной этим Положением соответствующей квалификационной категории.

Названным Положением было предусмотрено увеличение должностных окладов военнослужащим, проходящим военную службу, и работникам (сотрудникам), проходящим государственную службу на должностях летного состава и имеющим присвоенные в установленном порядке квалификационные категории «летчик (штурман)», «летчик (штурман) - инструктор второго, первого классов», «летчик (штурман) – снайпер», «бортовой специалист второго, первого класса», «бортовой специалист – мастер», и впервые введены квалификационные категории «бортовой специалист третьего, второго и первого класса» и «бортовой специалист – мастер» (пункты 5, 2).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2002 г. № 611 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2000 г. № 396» действие Положения распространено на летный состав, которому были присвоены квалификационные категории в порядке, установленном для летчиков и штурманов, до вступления в силу настоящего Постановления (абзац 14 пункт 2 Положения).

При таких данных суд правильно указал в решении, что право на повышение должностного оклада с увеличением за квалификационную категорию и, соответственно, право на перерасчет пенсии с учетом этого обстоятельства имеют лишь те лица, кому классная квалификация присвоена в порядке, установленном для летчиков и штурманов, что не противоречит действующему законодательству. Таким образом, члены семьи умершего и/или погибшего военнослужащего имеют право на перерасчет пенсии исходя из повышенных окладов по занимаемой воинской должности с учетом классной квалификации только в том случае, если классная квалификация умершему и/или погибшему военнослужащему, замещавшему воинские должности инженеров и техников, была присвоена в порядке, установленном для летчиков и штурманов.

Утверждения в апелляционной жалобе о невозможности подтвердить классность бортового техника (мужа Мохначевой В.Н.) в порядке,

установленном для летчиков и штурманов, правового значения для решения вопроса о законности оспариваемых нормативных положений не имеет. По существу требования Мохначевой В.Н. сводятся к внесению в оспариваемую норму Приказа изменения, не основанного на действующем законодательстве.

Суд, установив, что положения абзаца третьего подпункта «д» пункта 1 Приказа не противоречат действующему федеральному законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя, правомерно, на основании части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что судом не дано оценки доводам, указанным Мохначевой В.Н. в заявлении в обоснование заявленного требования, отказано в истребовании письменных доказательств о присвоении классности ее мужу, не могут служить поводом к отмене решения суда. Решение суда отвечает требованиям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в нем дан подробный правовой анализ обжалуемых заявителем нормативных положений на соответствие действующему законодательству (статьи 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дана оценка доводам заявителя, имеющим значение для рассматриваемого вопроса.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого в части абзаца третьего подпункта «д» пункта 1 Приказа, Апелляционная коллегия не находит оснований считать такие выводы суда ошибочными. Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, предусмотренных статьями 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Мохначевой В. [] Н. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И. Федин

Г.В. Манохина

В.П. Меркулов