



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О13-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Денежканса С.А. и адвоката Павловой О.Г. в его защиту на приговор Псковского областного суда от 28 ноября 2012 года, которым

Денежканс С. [redacted] А [redacted], [redacted] [redacted], [redacted], несудимый,

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере пятнадцатикратной суммы взятки - 135 000 рублей.

По делу также осуждены Васильев П.А., Грачик Р.В., Демидов А.В., Петров Е.В., Федоров И.А., Шлея А.А., Яковлев Е.В., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

Денежканс признан виновным и осужден за дачу взятки должностному лицу лично, за совершение заведомо незаконных действий, группой лиц по предварительному сговору. Преступление совершено 27 июня 2011 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Денежканса С.А., просившего об отмене приговора, выступление адвоката Цапина В.И. в его защиту, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнениям к ней осужденный Денежканс С.А. оспаривает вывод суда о своей причастности к преступлению. Считает постановленный приговор несоответствующим фактическим обстоятельствам дела. Неверно определен правовой статус преподавателя К [REDACTED], так как он не является должностным лицом, оспаривает наличие договоренности с другими соучастниками. Подробно анализируя материалы предварительного следствия, утверждает, что все осужденные по делу оговаривают его в своих показаниях из-за неприязненных к нему отношений, что судом не учтено. Утверждает, что денег преподавателю не передавал, мотив преступления не установлен. Приговор основан на недопустимых доказательствах: протокол осмотра от 27 июня 2011 года оформлен ненадлежащим лицом - оперативным сотрудником, преподаватель К [REDACTED] был болен и не мог принимать участия в осмотре. Полагает, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении преподавателя К [REDACTED] проведены в нарушение Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Заявленные им ходатайства судом необоснованно отклонены. Считает, что нарушена судом подследственность, так как выделение дела в отношении военнослужащего Т [REDACTED], сказалось на полноте судебного разбирательства настоящего дела. Заявляет о нарушении его права на защиту на стадии судебного разбирательства, поскольку адвокату Павловой О.Г. им был «заявлен отвод» и ее ордер на участие в деле не подписан заведующим областной коллегии адвокатов. Судом неверно квалифицированы его действия, как дача взятки лично, поскольку установлено, что деньги передал осужденный Грачик. Считает, что судом не в полной мере учтены наличие у него на иждивении малолетнего ребенка и обстоятельства, что он является безработным и оплачивает обучение. Просит отменить

приговор и прекратить уголовное дело, а также постановить оправдательный приговор.

В кассационной жалобе адвокат Павлова О. Г. в защиту осужденного Денежканса С.А. полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неверно применен уголовный закон. Не конкретизируя, указывает, что в основу приговора положены показания заинтересованных по делу лиц, а также недопустимые доказательства, представленные следователем и оперативными сотрудниками. Просит приговор отменить, дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дуженко И.Л. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Утверждения осужденного Денежканса о недоказанности причастности к совершенному преступлению не нашли своего подтверждения при рассмотрении данного уголовного дела, поскольку опровергнуты совокупностью доказательств исследованных судом, которые обоснованно признаны допустимыми, не противоречивыми и подтверждающими вину осужденного.

Выслушав в судебном заседании позицию Денежканса, не признавшего свою вину в содеянном, показания других осужденных по делу - Васильева П.А., Грачика Р.В., Демидова А.В., Петрова Е.В., Федорова И.А., Шлея А.А., Яковлева Е.В., согласно которым 27 июня 2011 года в ходе уговора преподавателя К [] о выставлении им зачета, а также в ходе обсуждения ими денежной суммы для К [], сбора ими денежных средств и зачетных книжек, Денежканс находился среди них, каждый из них сдал по 1 тысяче рублей. Грачик и Шлея указали, что недостающие у Денежканса для К [] рублей им были взяты в долг у Демидова, что подтвердил и последний.

Согласно показаниям К [] в ходе предварительного следствия от 14 марта 2012 года (осужденного по обстоятельствам данного дела приговором Псковского городского суда от 8 декабря 2012 года по ч. 3 ст. 290 УК РФ), после получения от Грачика денежных средств, им был выставлен зачет в принесенные Грачиком девять зачетных книжек.

Их показания объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия от 27 июня 2011 года, в ходе которого при Грачике находились девять зачетных книжек студентов, в том числе и Денежканса.

Из произведенной аудио – видеозаписи от 27 июня 2011 года в рамках оперативно-розыскных мероприятий следует, что в ходе уговора студентами (осужденными) преподавателя о выставлении им зачета по предмету, Денежканс присутствует, после чего покидает аудиторию совместно с другими осужденными.

Исследованная судом видеозапись также опровергает версию Денежканса об оговоре его другими осужденными, ввиду неприязненных отношений, поскольку из просмотра записи следует, что он общается с ними. В ходе допроса всех соучастников преступления не установлено судом и иных мотивов неприязненных отношений. Таким образом, у суда не имелось оснований не доверять показаниям осужденных, уличающих Денежканса.

Изложенные доказательства в своей логической последовательности, и иные, оценка, которым дана в приговоре, в силу их относимости, допустимости, а в совокупности - достаточности, позволили суду установить фактические обстоятельства о согласованности действий Васильева П.А., Грачика Р.В., Демидова А.В., Петрова Е.В., Федорова И.А., Шлеи А.А., Яковлева Е.В. и Денежканса по сбору ими денежных средств (по [REDACTED] преподавателю К [REDACTED] для выставления всем им зачета по предмету; направлении ими к преподавателю Грачика с денежными средствами и зачетными книжками. Суд правильно указал, что перечисленные обстоятельства свидетельствуют о наличии умысла у осужденных и предварительного сговора на дачу взятки преподавателю в виде денежных средств за выставление их группе – каждому из них, зачета по предмету, без фактической проверки их знаний. Поскольку собранные осужденными денежные средства, в качестве взятки К [REDACTED] были вручены Грачиком, являющимся одним из взяточдателей, суд обоснованно и правильно пришел к выводу о даче взятки каждым из них.

Таким образом, вопреки доводам осужденного, суд дал правильную юридическую оценку его действиям, установив прямой умысел на совершение преступления и наличие предварительного сговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопреки доводам осужденного Денежканса, судом правильно установлено, что старший преподаватель Псковского государственного политехнического института К [REDACTED] [REDACTED] был наделен правом по

приему и рецензии контрольных работ и лабораторных работ, последующему допуску студента к экзаменам и зачетам и их приему, то есть принимать решения и совершать действия, влекущие наступление юридически значимых последствий, осуществляя тем самым в указанном институте организационно-распорядительные полномочия, в силу чего, являлся должностным лицом.

Доказательства о виновности осужденных, в том числе и Денежканса, получены с соблюдением положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Оперативно-розыскное мероприятие - «наблюдение», с использованием оперативно-технических средств, в отношении преподавателя Псковского государственного политехнического института К [REDACTED] [REDACTED] проводилось на основании соответствующего постановления от 23 июня 2011 года, утвержденного руководителем полиции УМВД России по Псковской области, с последующей передачей результатов оперативно-розыскных мероприятий в следственный отдел по г. Пскову СУ СК РФ по Псковской области. Данное постановление отвечает требованиям названного Закона.

В этой связи, правильно судом положены в основу приговора и результаты осмотра места происшествия от 27 июня 2011 года, в ходе которого были изъяты 9 зачетных книжек, в том числе и Денежканса, список студентов, зачетные ведомости, лабораторные работы, поскольку в порядке ст. 166 УПК РФ все это было осмотрено следователем.

Доводы осужденного о необходимости признания протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, в связи с отсутствием в данном протоколе «отметки» о разъяснении К [REDACTED] его прав обязанностей, его плохого самочувствия не могут быть приняты во внимание, поскольку, как следует из аудио-видеозаписи разговоров и событий в аудитории от 27 июня 2011 года, показаний осужденного Грачика - в период осмотра места происшествия К [REDACTED] на месте оказывалась медицинская помощь и по состоянию его здоровья он не мог надлежаще участвовать в осмотре. Осмотр производился с участием понятых, осужденного Грачика, при обстоятельствах, не терпящих отлагательства, с соблюдением требований ст. 176, 177 УПК РФ.

Все заявленные ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 271 УПК РФ и отказ в их удовлетворении надлежаще мотивирован в принятых судом постановлениях.

Вопреки доводам жалоб о нарушении подследственности предварительного расследования по данному делу и его подсудности военному суду, в процессе судебного разбирательства не было

установлено обстоятельство, исключающих возможность постановления судом приговора или иного судебного решения, а потому ходатайства об этом были обоснованно отклонены.

Ходатайства о проведении видеотехнической экспертизы аудиовидеозаписей, дактилоскопической экспертизы обоснованно оставлены без удовлетворения судом, поскольку получение соответствующих экспертных заключений не отвечало критерию относимости доказательств и не входило в предмет доказывания и пределы судебного разбирательства, и не вызывалось процессуальной необходимостью по делу, о чем также вынесены соответствующие постановления, с чем соглашается и Судебная коллегия. Согласно ст. 283 УПК РФ назначение судебной экспертизы – право, а не обязанность суда.

Защита интересов Денежканса в суде была обеспечена участием в деле квалифицированного адвоката Павловой О.Г., принимавшей активное участие в судебном разбирательстве в порядке ст. 51 УПК РФ на основании соответствующего ордера № [] от 30 августа 2012 года. Обстоятельств, исключающих в соответствии с ч.1 ст. 72 УПК РФ участие адвоката Павловой О.Г. в производстве по уголовному делу в качестве защитника Денежканса, не было представлено, не установлено таковых и судом. Отсутствие подписи заведующего коллегии адвокатов С [] не относится к обстоятельствам, исключающим полномочия адвоката. Данных о заявлении Денежкансом отказа от услуг адвоката Павловой О.Г. в ходе судебного разбирательства, в материалах дела нет. Об этом свидетельствуют заявления осужденного, сделанные в ходе судебных заседаний (т. 15 л.д. 22, 102, 104, т.16 л.д. 69-72). Сторона защиты не была ограничена в представлении доказательств. Таким образом, право на защиту осужденного нарушено не было.

Вместе с тем, доводы кассационных жалоб о суровости назначенного наказания, Судебная коллегия находит обоснованными.

Решая вопрос о виде и мере наказания Денежкансу, суд принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, смягчающее наказание обстоятельство – наличие малолетнего ребенка, влияние назначенного наказания на исправление и обоснованно принял решение о применении положений ст. 64 УК РФ.

Вместе с тем, в силу положений ч. 1 ст. 34 УК РФ ответственность соучастников преступления определяется характером и степенью фактического участия каждого из них в совершении преступления.

Однако вывод суда о назначении наказания Денежкансу в виде пятнадцатикратной суммы взятки ([] рублей) нельзя признать

соразмерным его роли в содеянном. Судом установлено, что им как участником совместного преступления выполнены те же действия, что и другими осужденными по настоящему делу, однако характер и степень фактического участия Денежканса по существу в этом случае не были учтены. Не в полной мере приняты судом во внимание и условия жизни, материального состояния осужденного и его семьи.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, роль осужденного в совершении преступления, его материальное положение, Судебная коллегия полагает возможным снизить размер назначенного штрафа до пятикратной суммы взятки, то есть до 45 000 рублей.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 28 ноября 2012 года в отношении Денежканса С [] А [] изменить: назначенное наказание в виде штрафа по п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ смягчить до пятикратной суммы взятки - в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката Павловой О.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: