ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О13-9сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(вынесенное в порядке гл.45 УПК РФ)

г. Москва 18.03.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шмаленюка С.И.

судей: Ворожцова С.И., Истоминой Г.Н.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Крысова В.Н., Осипова В.В., адвокатов Цаплина А.С., Вяхирева И.В., Сапожникова Н.Ю., Севастьянова А.Е. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 декабря 2012 года, по которому

Крысов	В	H	,		
					, не судимый

осуждён по ч.3 ст.30, п."а,в" ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4.05.2011г. №97-ФЗ) к 8 годам 9 месяцам лишения свободы с лишением права занимать выборные должности и должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также связанные с выполнением организационнораспорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года, со штрафом в размере 1000000 рублей, с отбытием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.



осуждён по ч.3 ст.30, п."а,в" ч.5 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4.05.2011г. №97-ФЗ) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года, со штрафом в размере 950000 рублей, с отбытием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осужденных Крысова В.В., Осипова В.В., адвокатов Севастьянова А.Е., Сапожникова Н.Ю. Вяхирева И.В., Оганяна Д.А., Виноградова В.В., Паршуткина В.В., Каверзина М.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Крысов В.Н. и Осипов В.В. признаны виновными в покушении на получение должностным лицом взятки группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено 28.10.2010г. в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Крысов В.Н. выражает несогласие с приговором, поскольку вердикт постановлен незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Председательствующий необоснованно не удовлетворил заявление стороны защиты о тенденциозности коллегии, поскольку в коллегии оказались лица, не имеющие достаточного образовательного уровня, а шесть человек ранее принимали участие в рассмотрении уголовных дел.

В нарушение закона в судебном заседании в отсутствии присяжных заседателей не были исследованы доказательства, имеющие значение для дела: формулировки решения Арбитражного суда, документы, свидетельствующие о том, что в период с 2 по 8 октября 2010г. он находился за границей и не имел отношения к подаче искового заявления.

Председательствующий незаконно не позволил ему и стороне защиты изложить присяжным заседателям сведения о том, что в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения, подтверждающие о его осведомленности о ведении переговоров о получении им денежных средств.

В нарушение закона суд ограничил его выступление в ходе судебных прений, не позволив высказать известные ему обстоятельства по делу.

При назначении наказания суд не учел его личность.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что отбором кандидатов в присяжные заседатели занимались не секретарь судебного заседания или помощник судьи, а неизвестное лицо, названное в протоколе "консультант по работе с присяжными", которое контактировало с присяжными заседателями на протяжении всего судебного разбирательства. Данные об этом лице в протоколе отсутствуют.

Тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей сложилась в связи с тем, что председательствующим не был задан вопрос, известно ли кандидатам что-либо об этом деле из средств массовой информации.

Вердикт вынесен на основании вопросного листа, который сформулирован не в вопросительной, а в утвердительной форме. Формулировки остальных вопросов являются неясными и противоречат требованиям УПК.

Ответ на 4 вопрос является противоречивым, в связи с чем вердикт нельзя признать законным.

В ответе на 6 вопрос также имеется противоречие, поскольку присяжные вместо ответа о виновности дали ответ о доказанности вины Осипова В.В.

Исправления в ответе на 9 вопрос не заверены старшиной коллегии присяжных заседателей, в связи с чем невозможно сделать вывод, были ли они сделаны в совещательной комнате.

В протоколе судебного заседания дважды указано, что в работе коллегии присяжных заседателей в качестве старшины принимала участие В , однако в вопросном листе стоит подпись старшины Г

В напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности и беспристрастности, подробно изложил доказательства стороны обвинения и лишь упомянул о наличии аргументов защиты.

Председательствующий не разъяснил присяжным заседателям порядок назначения наказания в случае признания обвиняемых заслуживающими снисхождения, что привело к назначению слишком сурового наказания без учета исключительных обстоятельств по делу.

Обвинительный уклон председательствующего выразился в неоднократных прерываниях его выступления в судебных прениях.

В присутствии присяжных заседателей были исследованы недопустимые доказательства (акт изъятия денежных средств), вопрос о просмотре видеозаписи в присутствии присяжных заседателей председательствующим вообще не решался. Коллегии присяжных дважды представлялась аудиозапись (после оглашения государственным обвинителем было ее прослушивание), однако стороне защиты председательствующий запретил читать фразы из протокола, который был уже оглашен.

После повторного удаления присяжных в совещательную комнату председательствующий, получив по мобильному телефону несколько звонков, без объяснения причин покинул зал судебного заседания и появился в нем перед

самым выходом коллегии из совещательной комнаты, что ставит под сомнение его объективность.

Запрет председательствующего стороне защиты представить ряд документов, повлиял на вынесение присяжными обвинительного вердикта.

Дело носит явно заказной характер, о чем он пытался неоднократно донести до сведения суда, однако всякий раз останавливался председательствующим.

Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

есов осужденного Крысова В.Н. выражает						
изи с нарушением норм уголовно-						
редседательствующий запрещал стороне						
защиты касаться вопросов гражданско-правового спора между ООО "А						
рокуратурой и администрацией						
района. Вместе с тем в материалах дела имелись доказательства того, что						
подписанное Крысовым В.Н. постановление не могло повлиять на право ООС						
а земли.						

Стороне защиты запрещалось касаться вопросов об обстоятельствах дела имевших место за границами временного периода с 30.06.2010г. по 28.10.2010г., что повлияло на решение присяжных заседателей.

Председательствующий в судебном заседании не дал подсудимому возможности сформулировать свои мысли и высказать их суду. Последнее слово Крысова В.Н. неоднократно прерывалось председательствующим.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Севастьянов А.Е. выражает несогласие с приговором, поскольку коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением требований ст.328,330 УПК РФ.

При исследовании доказательств с участием присяжных заседателей суд ограничил стороны необходимостью исследования важных доказательств, ограничив их периодом с 30.06.2010г. по 28.10.2010г. Данные ограничения не позволили присяжным заседателям получить представление о том, за что по версии обвинения Крысов В.Н. якобы получил денежное вознаграждение.

В прениях сторон, не касаясь постановленного вердикта, Крысов В.Н. и сторона защиты были ограничены в представлении доказательств.

В нарушение ст.293 УПК РФ Крысов В.Н. фактически был лишен последнего слова.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что сформированная коллегия присяжных заседателей носила тенденциозный характер, поскольку 6 человек уже принимали ранее участие в рассмотрении дел, что свидетельствует о "профессиональной коллегии".

В вопросном листе суд вышел за пределы предъявленного Крысову В.Н. обвинения, введя присяжных заседателей в заблуждение.

В судебном заседании председательствующий не позволил стороне защиты исследовать обстоятельства, касающиеся рассмотрения спора в апелляционной и кассационной инстанциях арбитражных судов, а также обращения в судебные инстанции по иску к Г после вступления в силу решения суда о признании недействительной сделки купли-продажи земельного участка между Комитетом по управлению имуществом и ООО позволило стороне защиты доказать отсутствие бездействия со стороны Крысова В.Н.

Вынесенный присяжными заседателями вердикт является противоречивым (ответы на 4, 6, 8 вопросы), исправления в ответе на 9 вопрос читаются двояко и не оговорены подписью старшины присяжных заседателей.

В протоколе судебного заседания не отражен порядок формирования коллегии присяжных заседателей, предусмотренный ст.328 УПК РФ, в протоколе на л.д. 166,197 указана иная фамилия старшины коллегии присяжных (В), чем в подписанном ею вопросном листе Г).

Нарушение председательствующим регламента судебного заседания привело к сомнениям в объективности постановленного вердикта.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокаты Паршуткин В.В., Виноградов В.В. в поддержку кассационной жалобы осужденного Крысова В.Н. указывают, что в связи с тем, что с 1 января 2013 года нормы УПК РФ, регулирующие рассмотрение дела в кассационном порядке, утратили силу, дело должно быть рассмотрено в апелляционном порядке.

Обвинительное заключение по данному делу составлено с нарушением закона и дело подлежало возврату прокурору, поскольку в обвинительном заключении конкурируют два состава преступления — мошенничество и взятка, не указаны документы, на основании которых Крысову В.Н. вменялось в обязанность обращение в суд с исковым заявлением об изъятии земельного участка из владения Г

Присяжные заседатели Г М Б скрыли сведения о том, что они ранее привлекались к уголовной ответственности, а Б что была признана потерпевшей.

Вопросный лист составлен с нарушением ст.339 УПК РФ, является неточным и неконкретным.

Вердикт коллегии присяжных заседателей противоречив (ответ на 4 вопрос). Председательствующий при вынесении вердикта по-своему истолковал неясный вердикт, сочтя, что коллегия присяжных заседателей не признала Крысова В.Н. заслуживающим снисхождения, и назначил незаконное наказание.

В напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности и беспристрастности, поскольку высказывая предположение о возможном внесении присяжными заседателями изменений в поставленный перед ними вопрос и ответ на него, фактически высказал свое мнение по ответу на

вопрос, возможных последствиях такого ответа и юридическую квалификацию действий Осипова, что является недопустимым.

В напутственном слове председательствующий напомнил коллегии присяжных заседателей не все исследованные с их участием содержащие сведения о фактах доказательства.

Просят приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

- осужденный Осипов В.В. выражает несогласие с приговором, поскольку при формировании коллегии присяжных заседателей судом были нарушено его право на защиту.

Суд незаконно лишил его возможности представить доказательства, свидетельствующие о совершении им менее тяжкого преступления, в связи с чем его действия квалифицированы неправильно.

Назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч.1 ст.285 УК РФ и назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

- адвокат Сапожников Н.Ю. в защиту интересов осужденного Осипова В.В. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением уголовнопроцессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора.

Вердикт постановлен незаконным составом коллегии присяжных заседателей в силу ее тенденциозности, ходатайство стороны защиты было необоснованно отклонено.

При рассмотрении дела и формулировке вопросного листа суд вышел за пределы предъявленного подсудимым обвинения, что привело к постановке незаконного и необоснованного вердикта.

С учетом вынесенного вердикта действия Осипова В.В. должны были быть квалифицированы по ч.1 ст.285 УК РФ.

Совершение общественно опасного деяния признано Осиповым В.В. как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, однако назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- адвокат Вяхирев И.В. в защиту интересов осужденного Осипова В.В. выражает несогласие с приговором в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора.

Суд нарушил право Осипова В.В. на защиту, поскольку вердикт постановлен незаконным составом коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности. Председательствующий незаконно отказал стороне защиты в удовлетворении ряда ходатайств.

Действия Осипова В.В. квалифицированы судом неправильно, при назначении наказания суд только формально указал на смягчающие обстоятельства и фактически не учел их. При назначении штрафа судом не учтено его материальное положение.

Просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационным жалобам адвокаты Вяхирев И.В. и Сапожников Н.Ю. указывают, что никаких действий в пользу мнимого взяткодателя Осипов В.В. не совершал и не намеревался совершать, действия Осипова В.В. никаких последствий ни для кого из лиц, имеющих отношение к спорному земельному участку, повлечь не могли, подготовленные им документы (постановление и письмо на имя межрайонного прокурора) никаких юридически значимых обстоятельств относительно земельного спора не порождали, в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

Обвинительное заключение в отношении Осипова В.В. составлено с нарушением закона (указаны паспортные данные другого лица), в связи с чем уголовное дело подлежало возврату прокурору.

Суд вышел за рамки предъявленного Осипову В.В. обвинения, поскольку он не обвинялся в подготовке (изготовлении) ответа прокурора. В материалах дела отсутствует какое-либо решение суда от 30 июня 2010г., которым бы признавался недействительным договор купли-продажи земельного участка между ООО " В приговоре и в вердикте указаны сведения, не соответствующие действительности и противоречащие предъявленному обвинению.

Вердикт постановлен незаконным составом коллегии, поскольку половина из кандидатов присяжных заседателей ранее участвовала в качестве присяжных заседателей, чем был нарушен принцип случайной выборки. В отношении ряда присяжных заседателей имеются обстоятельства, препятствующие их участию в рассмотрении дела, но данные об этом были скрыты в момент опроса.

При обращении к присяжным заседателям председательствующим были допущены грубые нарушения, поскольку напутственное слово было составлено с явным обвинительным уклоном, председательствующий позволил себе негативно отзываться о подсудимых, об их позиции в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, вышел за пределы предъявленного Осипову В.В. обвинения.

В вопросном листе председательствующим были использованы юридические формулировки, что прямо запрещено законом.

В судебном заседании были допущены нарушения права на защиту и принцип равноправия сторон. Председательствующий запретил стороне защиты выяснять обстоятельства, связанные с юридической оценкой документов, подготовленных Осиповым В.В., и выходить за рамки временного интервала 30.06-28.10.2010г.

Председательствующим были проигнорированы противоречия в вердикте (ответ на 4 вопрос).

В судебном заседании 6.11.2012г. было нарушено право Осипова В.В. на защиту, поскольку заседание было проведено в отсутствие адвоката (Вяхирева), при этом мнение Осипова В.В. о возможности рассмотрения дела не выяснялось.

Перед присяжными заседателями исследовались недопустимые доказательства: акт осмотра и изъятия 45 миллионов рублей, поскольку данный документ не соответствует требованиям УПК РФ; фонограммы телефонных разговоров, поскольку отсутствовало решение суда о прослушивании соответствующего телефона Осипова В.В.

Назначенное Осипову В.В. наказание является несправедливым в виду чрезмерной суровости. Судом ст.64 УК РФ применена только к дополнительному наказанию, а к основному нет.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Федорченко Т.В., Панов Е.А. считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.338 УПК РФ судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.

Согласно ч.6 ст.339 УПК РФ формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов.

Однако при формулировании вопросного листа председательствующим нарушены требования закона.

Так, суд	(сформулировал	первый в	вопрос след	ующим	образом:	"Доказ	зано
ли, что глава				П Крыс	сов В.Н.,	зная о	pe-
шении суда о	от 30 июня 2010	года о п	ризнании д	цоговора	купли-пр	одажи	зе-
мельного учас	стка площадью 8	га в райс	эне				
				по	д строите	льство) ба-
зы отдыха мех	кду ООО "	и Г		недейст	вительны	м и по	сле-
дующей возмо	жностью обрати	ться в суд	об изъятии	і этого уч	настка».		

Данное утверждение суда в вопросном листе и подтвержденное вынесенным приговором противоречит предъявленному Крысову В.Н. и Осипову В.В. обвинению, а также материалам дела.

Решением Арбитражного суда 11	зерскои области от	г 30.06.2010 года был
признан недействительным договор куг	тли-продажи земел	ьного участка, заклю-
ченный 06.11.2008г. между комитетом	по управлению и	муществом и земель-
ным отношениям администрации	района	И
000 .		
Арбитражный суд Тверской обла	асти своим решени	ием не признавал не-
действительным договор купли-прода	іжи земельного у	частка, заключенный
10.12.2009г. между ООО " и Г	3	арегистрированный в
Едином государственном реестре прав	на недвижимое и	мущество и сделок с
ним 15.03.2010 года, такой документ в	материалах дела от	сутствует и в присут-
ствии присяжных заседателей не исслед	цовался.	
Согласно предъявленного Осипо	ову В.В. обвинения	он обвинялся в изго-

Согласно предъявленного Осипову В.В. обвинения он обвинялся в изготовлении проекта фиктивного обращения главы района Крысова В.Н. в адрес прокуратуры, и проекта постановления № от 14.10.2010г. главы района Крысова В.Н.

Однако перед присяжными заседателями был поставлен вопрос о виновности Осипова В.В. и в изготовлении фиктивного ответа прокурора (который ему в вину не вменялся), на который они ответили утвердительно.

Таким образом, при формулировании вопросного листа, вынесении вердикта коллегии присяжных заседателей и постановлении приговора суд вышел за пределы предъявленного подсудимым обвинения.

С учетом положений ч.1 ст.339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Законодателем допускается возможность постановки одного основного вопроса при условии, что такой вопрос является соединением всех трех вопросов, указанных в ч.1 ст.339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно (ч.7 ст.339 УПК Р Φ).

Эти требования закона при постановке вопросов судом нарушены.

Поскольку по делу к уголовной ответственности привлечены два лица, и в первом вопросе описаны не только действия, инкриминируемые Крысову В.Н., но и Осипову В.В., а также посреднику, суд после постановки вопроса

о доказанности события преступления должен был поставить вопросы о доказанности совершения деяния в отношении каждого из подсудимых, с указанием конкретных действий (бездействий) в которых они обвинялись.

Однако при формулировании вопросов №2 и №5 о доказанности совершения деяний Крысовым В.Н. и Осиповым В.В. не уточнено, какие именно деяния (с учетом предъявленного обвинения, судебного следствия и прений сторон) они совершили.

В соответствии с ч.7 ст.343 УПК РФ ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа ("Да, виновен", "Нет, не виновен" и т.п.).

Вместе с тем, при ответе на 6-й вопрос: "Виновен ли Осипов В.В. в совершении действий, описанных в первом и пятом вопросах?", присяжные ответили на постановленный вопрос — "да, доказано", т.е. не дали ответ на данный вопрос.

Отвечая на 4-й вопрос: "Заслуживает ли Крысов В.Н. снисхождения?" присяжные единогласно ответили "Нет заслуживает".

Ответы присяжных заседателей на 4-й и 6-й вопросы свидетельствовали о неясности и противоречивости вердикта, в связи с чем председательствующий обязан был в соответствии с ч.2 ст.345 УПК РФ указать коллегии присяжных заседателей на неясность и противоречивость вердикта и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Однако председательствующий в нарушение ст. 345 УПК РФ признал вердикт присяжных заседателей ясным и непротиворечивым.

При указанных обстоятельствах вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор суда нельзя признать законным и обоснованным.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются в силу п.2 ч.1 ст.379 основанием к отмене в кассационном порядке приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, и направлению дела на новое судебное рассмотрение.

Учитывая, что Крысов В.Н. и Осипов В.В. обвиняются в совершении особо тяжкого преступления, находясь на свободе могут угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, с целью избежания уголовного наказания скрыться от суда, чем воспрепятствовать производству по уголовному делу, Судебная коллегия считает необходимым продлить срок их содержания под стражей, учитывая разумные сроки рассмотрения дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

от 18 декабря 2012 года	о областного суда с уч в отношении Крысова		ых заседателей Осипова
B B	отменить, дело направи	ть на новое расс	мотрение в тот
же суд со стадии судебно	го разбирательства.		
Меру пресечения І стражей, продлив ее срои	срысову В.Н. и Осипову до 18 июня 2013 года.	у В.В. оставить с	одержание под
Председательствующий			
Судьи			