



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-Д13-6

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу осужденного Исляма П.Н. о пересмотре приговора Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 21 июня 2011 года и постановления президиума Верховного суда Республики Коми от 27 июня 2012 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Исляма П.Н., поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего, что постановление президиума Верховного суда Республики Коми подлежит отмене, а приговор и кассационное определение изменению по доводам надзорного представления заместителя прокурора Республики Коми, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года

Ислям П. Н., судимый 16 января 2009 года Сыктывкарским городским судом Республики Коми по п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 5 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 16 января 2009 года окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 21 июня 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Удорского районного суда Республики Коми от 3 апреля 2012 года приговоры в отношении Исляма П.Н. приведены в соответствие с действующим законодательством:

по приговору Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 16 января 2009 действия Исляма П.Н. переквалифицированы на п.п. «а,г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), наказание по которой снижено до 1 года 10 месяцев лишения свободы;

по приговору Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года наказание, назначенное Исляму П.Н. в соответствии со ст. 70 УК РФ, снижено до 5 лет 15 дней лишения свободы.

В остальной части приговоры оставлены без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Коми от 27 июня 2012 г. по надзорному представлению заместителя прокурора Республики Коми указанные приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 21 июня 2011 года в отношении Исляма П.Н. изменены: исключено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

По приговору суда Ислям П.Н. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Р. опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе от 26 декабря 2012 г. и в предыдущей надзорной жалобе от 16 ноября 2012 года осужденный Ислям П.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывая, что при рассмотрении в отношении него уголовного дела президиумом Верховного суда Республики Коми допущены нарушения норм УПК РФ, которые выразились в том, что он не был своевременно уведомлен о дате рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, чем было нарушено его право на защиту, кроме того в судебном заседании президиума председательствовал судья Ш [REDACTED], который ранее подписал ответ об отказе в удовлетворении его надзорной жалобы. Считает, что его действия неверно квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года, поскольку он совершил преступление 22 июля 2010 года. В дополнении к надзорной жалобе указывает, что тяжкий вред здоровью потерпевшего причинил, обороняясь от его нападения и находясь в состоянии аффективной реакции, поэтому в его действиях имела место быть необходимая оборона или превышение пределов необходимой обороны. Просит отменить все судебные решения по делу и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, судебная коллегия находит жалобу подлежащей частичному удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 409, п. 1 ч. 1 ст. 379 и ст. 381 УПК РФ нарушение уголовно-процессуального закона является основанием для отмены судебного решения в порядке надзора.

Предписания ст. 61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В соответствии с ч.ч. 2 и 3 ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием; судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Исходя из конституционно-правового смысла положений ст. 63 УПК РФ в их нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ, разъясненного, в частности, в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, они не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции и в случаях,

не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Приведенные нормы уголовно-процессуального закона по настоящему уголовному делу не соблюдены.

Как следует из материалов уголовного дела, 24 августа 2011 года судьей Верховного суда Республики Коми вынесено постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Исляма П.Н. о пересмотре приговора Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 21 июня 2011 года.

Председатель Верховного суда Республики Коми Шишкин В.А., рассмотрев повторную надзорную жалобу осужденного Исляма П.Н., направил ему письменный мотивированный ответ о том, что согласился с постановлением судьи Верховного суда Республики Коми от 24 августа 2011 г. и не находит оснований для отмены обжалуемого постановления и возбуждения надзорного производства. Данный ответ является по существу процессуальным решением председателя суда по надзорной жалобе, принятым им в пределах полномочий, предоставленных ему ч. 4 ст. 406 УПК РФ.

Вместе с тем, состоявшиеся по данному уголовному делу судебные решения были обжалованы 28 апреля 2012 года заместителем прокурора Республики Коми путем внесения надзорного представления в президиум Верховного Суда Республики Коми. По данному представлению судья Верховного Суда Республики Коми 13 июня 2012 года возбудил надзорное производство и передал представление на рассмотрение президиума Верховного суда Республики Коми, который при рассмотрении дела 27 июня 2012 года под председательством судьи Ш [REDACTED] высказал свое мнение о доказанности вины Исляма П.Н., правильности квалификации преступления и назначения наказания, то есть по тем вопросам, по которым ранее рассматривались надзорные жалобы осужденного Исляма П.Н.

С учетом данных обстоятельств, судебная коллегия считает, что судья Ш [REDACTED] не мог принимать участие в заседании президиума Верховного суда Республики Коми 27 июня 2012 года по данному делу и в этой связи нельзя признать законным состав суда надзорной инстанции при рассмотрении надзорного представления заместителя прокурора Республики Коми.

Кроме того, в соответствии с частями 1, 2 и 6 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении надзорной жалобы или представления судом надзорной

инстанции о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный и его защитник, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорной жалобой или представлением и если осужденный, его защитник, потерпевший участвуют в судебном заседании, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования системы видеоконференц-связи при условии заявления им ходатайства об этом. Такое ходатайство может быть заявлено осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, в надзорной жалобе либо в течение 10 суток со дня получения им извещения о дате, времени и месте заседания суда надзорной инстанции.

Указанные требования закона судом надзорной инстанции надлежащим образом также не выполнены.

Как видно из материалов дела, рассмотрев уголовное дело в отношении Исляма П.Н. по надзорному представлению заместителя прокурора Республики Коми, Президиум Верховного суда Республики Коми не выяснил, извещен ли осужденный Ислям П.Н. о дате, времени и месте судебного заседания и желает ли он участвовать при рассмотрении дела, а также иметь защитника.

При таких обстоятельствах, следует признать, что надзорное представление прокурора рассмотрено судом надзорной инстанции с нарушением требований уголовно-процессуального закона, поэтому обжалуемое постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 27 июня 2012 года подлежит отмене.

В связи с тем, что повторное рассмотрение дела президиумом указанного суда в силу требований ст. 63 УПК РФ невозможно, надзорное представление заместителя прокурора Республики Коми о пересмотре приговора Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 21 июня 2011 года в отношении Исляма П.Н. подлежит рассмотрению в рамках данного надзорного производства.

В надзорном представлении заместителя прокурора Республики Коми от 28 апреля 2012 года поставлен вопрос об изменении состоявшихся в отношении осужденного Исляма П.Н. приговора и кассационного определения, исключения из осуждения по ст. 70 УК РФ указания на назначение осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 2 года.

Проверив приведенные выше доводы надзорного представления, судебная коллегия находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 1 ч. 2 ст. 409 УПК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, суд первой инстанции, кроме основного наказания в виде лишения свободы, назначил осужденному Исляму П.Н. по ч. 4 ст. 111 УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на два года и возложил на него конкретные обязанности, предусмотренные ст. 53 УК РФ. Однако, назначив наказание на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров также с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы сроком на 2 года, суд не указал в приговоре обязанности, которые возлагаются на осужденного.

С учетом данных обстоятельств и требований ст. 53 УК РФ, судебная коллегия считает, что дополнительное наказание в виде ограничения свободы осужденному Исляму П.Н. суд фактически не назначил, поэтому указание суда о назначении осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы подлежит исключению из приговора.

Что касается доводов надзорной жалобы осужденного Исляма П.Н., в которых он оспаривает обоснованность его осуждения по ч. 4 ст. 111 УК РФ и утверждает, что совершил преступление в состоянии необходимой обороны или при превышении её пределов, то судебная коллегия считает эти доводы несостоятельными, противоречащими материалам уголовного дела.

Выводы суда о виновности Исляма П.Н. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Р [] опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, являются правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе: на показаниях осужденного Исляма П.Н., из которых следует, что удары палкой Р [] он нанес после того, как в сушильной комнате появились другие осужденные и он освободился от захвата потерпевшего; показаниях свидетелей С [] Ж [] и М [] подтвердивших данные обстоятельства; протоколах осмотра места происшествия и иных следственных действий, заключениях судебных экспертиз о локализации, характере и механизме причинения обнаруженных у потерпевшего Р [] телесных повреждений, от которых наступила его смерть, об отсутствии у Исляма П.Н. телесных повреждений, которые бы угрожали его жизни и здоровью; заключении судебно-психиатрической экспертизы о том, что эмоциональное состояние Исляма П.Н. в момент инкриминируемого деяния не носило физиологического или патологического аффекта, и на других приведенных в приговоре доказательствах.

С учетом данных обстоятельств, суд пришел к правильному выводу о том, что в момент причинения потерпевшему Р [] телесных повреждений

Ислям П.Н. не находился в состоянии необходимой обороны либо превышения её пределов, не находился он и в состоянии аффекта.

Таким образом, судебная коллегия считает, что дав надлежащую правовую оценку всем полученным и исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности, суд обоснованно признал вину Исляма П.Н. в совершении указанного выше преступления доказанной и правильно квалифицировал его действия по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Поскольку приговор в отношении Исляма П.Н. постановлен после вступления в силу Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, которым в ч. 4 ст. 111 УК РФ внесены изменения, смягчающие наказание за данное преступление, суд обоснованно, в соответствии со ст. 10 УК РФ, квалифицировал действия Исляма П.Н. по уголовному закону в новой редакции.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу осужденного Исляма П.Н. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного суда Республики Коми от 27 июня 2012 года в отношении Исляма П. [] Н. [] отменить.

Надзорное представление заместителя прокурора Республики Коми удовлетворить.

Приговор Ухтинского городского суда Республики Коми от 28 марта 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Коми от 21 июня 2011 года (с учетом изменений, внесенных в указанные судебные решения постановлением Удорского районного суда Республики Коми от 3 апреля 2012 года) в отношении Исляма П. [] Н. [] изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Исляму П.Н. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальном эти же приговор и кассационное определение в отношении осужденного Исляма П.Н. оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи