ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О13-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12.03.2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Дьяконовой О.В. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Прихожденко В.Н. и кассационную жалобу осужденного Виноградова А.Н. на приговор Приморского краевого суда от 14.12.2012, по которому

Виноградов А[redacted]Н[redacted], [redacted] не судимый,

осужден по

ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции Закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ) к 1 году лишения свободы;

ст. 105 ч.2 п.п. «а», «к» УК РФ, с учетом требований ст. 62 ч.1 УК РФ, к 6 годам 6 месяцам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний – к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитника Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы Виноградова А.Н. о необоснованном осуждении его за грабеж, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Полеводова С.Н., поддержавшего доводы

кассационного представления об отмене приговора суда и возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Виноградов А.Н. осужден за грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, и за убийство двух лиц с целью скрыть другое преступление.

Преступления были совершены в [redacted]: 1) в ночь с 10 на 11.11.2011 в квартире [redacted]; 2) 11.11.2011 в квартире [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Прихожденко В.Н. в кассационном представлении просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Прокурор ссылается на то, что в приговоре имеются противоречия относительно мотивов совершения убийства потерпевших, которые влияют на квалификацию действий осужденного.

Виноградову было предъявлено обвинение в убийстве П[redacted] с целью скрыть ранее совершенное им убийство Б[redacted] в приговоре же суд не конкретизировал, с целью сокрытия какого преступления было совершено убийство Б[redacted]

В тоже время, в приговоре допущены формулировки о том, что Виноградов совершил убийство обоих потерпевших в ходе ссоры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

При осуждении Виноградова за грабеж суд, вопреки требованиям ст. 73 УПК РФ, не установил размер причиненного ущерба, допустив противоречивые выводы, что влечет оправдание подсудимого за отсутствием состава преступления.

Ссылка суда на отсутствие гражданского иска и на то, что размер ущерба не влияет на квалификацию действий подсудимого, является незаконной.

В тоже время суд отверг довод защиты о завышении стоимости похищенного со ссылкой на справку магазина.

Осужденный Виноградов А.Н. оспаривает осуждение его за грабеж, утверждает, что его вина не доказана.

Ссылается на то, что Б[redacted] сам отдал ему проигрыватель дисков попользоваться, стоимость проигрывателя в суде не установлена, потерпевшая Л[redacted] показала, что проигрывателю 8 лет и он уже ничего не стоит, сам он им не пользовался.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене в части осуждения Виноградова А.Н. за грабеж.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Обязательным признаком хищения, в том числе грабежа, в соответствии с частью 1 примечаний к ст. 158 УК РФ, является причинение ущерба собственнику похищенного имущества.

Следовательно, установление как характера, так и размера вреда, причиненного преступлением (п. 4 части 1 ст. 73 УПК РФ), является необходимым условием вынесения законного и обоснованного решения об осуждении лица за хищение.

Данные требования закона по делу Виноградова А.Н. в полной мере не выполнены.

Этим требованиям прямо противоречит вывод суда первой инстанции о возможности не устанавливать точный размер причиненного преступлением ущерба.

Описывая совершенный Виноградовым А.Н. грабеж, суд указал в приговоре, что осужденный похитил DVD-проигрыватель [redacted] первоначальной стоимостью [redacted] рублей, тогда как при определении размера похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

Установление стоимости имущества на момент его приобретения собственником не может быть признано надлежащим выполнением требований ст. 73 УПК РФ, поскольку, как указано судом, потерпевшая Л[redacted] пояснила, что купила этот проигрыватель восемь лет назад.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что выводы суда о совершении Виноградовым А.Н. грабежа не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Приговор в этой части подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду первой инстанции следует с соблюдением требований закона исследовать представленные сторонами доказательства, при необходимости провести экспертизу для установления стоимости похищенного имущества и принять по делу законное и обоснованное решение.

В остальной части приговор в отношении Виноградова А.Н. является законным и обоснованным.

Совершение осужденным убийства двух лиц в кассационных жалобе и представлении не оспаривается.

Существенных противоречий в выводах суда относительно мотивов совершенного преступления в приговоре не имеется.

В описательно-мотивировочной части приговора суд обоснованно указал, что 11.11.2011 Виноградов А.Н. на берегу [redacted] совершил убийство Б[redacted] из личных неприязненных отношений.

Сразу после этого убийства, с целью скрыть преступление, Виноградов А.Н. на этом же месте совершил убийство П[redacted]

Данные действия осужденного правильно квалифицированы судом первой инстанции по ст. 105 ч.2 пп. «а», 2к» УК РФ.

Указание суда на наличие у осужденного неприязненных отношений и к П[redacted] не противоречит установленным фактическим обстоятельствам дела и на квалификацию содеянного не влияет.

Таким образом, оснований для отмены приговора в этой части по доводам кассационного представления не имеется.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

Справедливость назначенного осужденному за убийство наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 14.12.2012 в части осуждения Виноградова А Н по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

Этот же приговор в части осуждения Виноградова Н по ст. 105 ч.2 пп. «а», «к» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи