



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д13-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Коваля В.С.,

судей

Ситникова Ю.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осуждённого Трунова О.Г. о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Омска от 25 августа 2009 года и постановления президиума Омского областного суда от 26 июля 2010 года.

По приговору Центрального районного суда г. Омска от 25 августа 2009 года

Трунов О

Г

, несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 26 июля 2010

года приговор в отношении Трунова О.Г. изменён. Его действия, связанные с покушением на незаконный сбыт наркотического средства 23, 24 и 27 апреля 2009 года, квалифицированы как единое продолжаемое преступление по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы. Исключено указание на применение ч. 3 ст. 69 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. об их обоснованности, Судебная коллегия

установила:

Трунов О.Г. признан виновным и осуждён (с учётом внесённых в приговор изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в виде порошкообразного вещества, содержащего в своём составе 6-моноацетилморфин и диацетилморфин (героин), 23 апреля 2009 года в размере 0,96 грамма, 24 апреля 2009 г. в размере 0,45 грамма и 27 апреля 2009 года в размере 0,40 грамма. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнении к ней осуждённый Трунов О.Г. утверждает о необоснованности осуждения за действия, совершённые 24 и 27 апреля 2009 года, так как, выявив факт сбыта им наркотического средства 23 апреля 2009 года, сотрудники правоохранительных органов не пресекли его действия, а продолжили проведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, спровоцировав тем самым на совершение новых преступлений. Просит исключить из объёма обвинения эпизоды преступлений от 24 и 27 апреля 2009 года и снизить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению на основании ст. 409, п. 1 ст. 380, ч. 1 ст. 381, п. 2 ст. 382 УПК РФ в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также неправильным применением уголовного закона.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств причастности Трунова к сбыту наркотических средств сотрудниками МВД была использована помощь Д [] действовавшей в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий.

Проверочная закупка наркотического средства 23 апреля 2009 года проведена в соответствии с положениями ст. 7, ч. 7 ст. 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", в том числе на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия, положенные в основу

обвинительного приговора, свидетельствуют о том, что осуждённый за денежные средства передал Д [] порошкообразное вещество массой 0,96 грамма, содержащее в своём составе 6-моноацетилморфин и диацетилморфин (героин).

В приговоре приведены доказательства виновности осуждённого в совершении указанного преступления.

Согласно Списку № 1, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 г. № 76, крупным размером наркотического средства является смесь массой более 0,5 грамма, содержащая в своём составе диацетилморфин (героин).

Правовая оценка его действий по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ является правильной.

Вместе с тем, президиум Омского областного суда, квалифицируя действия осуждённого, совершённые 23, 24 и 27 апреля 2009 года, как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ, не учёл следующего.

В нарушение ст. 410 УПК РФ суд надзорной инстанции ухудшил положение осуждённого переqualификацией его действий с тяжких преступлений (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ) на особо тяжкое (ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ).

Кроме того, согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

После проведения 23 апреля 2009 г. проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлено преступление, сотрудниками МВД были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении осуждённого 24 и 27 апреля 2009 г.

Действия сотрудников МВД, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Трунова, не были мотивированы установленными законом задачами и целями их проведения.

В приговоре суда также не приведено доказательств, подтверждающих обоснованность проведения повторных оперативно-розыскных мероприятий в отношении осуждённого.

Таким образом, выявив факт сбыта Труновым наркотического средства, сотрудники МВД не пресекли преступную деятельность, а посредством действий привлечённого лица спровоцировали его на дальнейшую продажу наркотического средства.

По смыслу ст. 6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», из требований справедливого суда вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов полиции.

В силу ст. 75 УПК РФ указанные доказательства являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах выводы суда о покушении Трунова на незаконный сбыт наркотического средства 24 и 27 апреля 2009 г. не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела. Данные эпизоды преступления подлежат исключению из объёма обвинения осуждённого.

В связи с уменьшением объёма обвинения, а также, учитывая установленные судом первой инстанции обстоятельства, в том числе раскаяние Трунова в содеянном и наличие у него серьёзных заболеваний, подлежит снижению наказание по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ за преступление, совершённое 23 апреля 2009 года.

Установленные судом фактические обстоятельства совершённого Труновым преступления и степень его общественной опасности исключает возможность применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Трунова О.Г. удовлетворить,

приговор Центрального районного суда г. Омска от 25 августа 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 26 июля 2010 года в отношении Трунова О. [REDACTED] Г. [REDACTED] изменить.

Исключить его осуждение за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершённое 24 и 27 апреля 2009 года.

Трунову О. [REDACTED] Г. [REDACTED] снизить назначенное по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ за преступление, совершённое 23.04.2009 года, наказание до 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же приговор суда и постановление президиума оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи