



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-98

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Руднева Сергея Романовича об установлении факта владения недвижимым имуществом на праве собственности

по кассационной жалобе представителя муниципального образования город Краснодар Шиловой Р.В. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя муниципального образования город Краснодар Шиловой Р.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Руднева С.Р. – Заливадней Д.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Руднев С.Р. обратился в суд с исковым заявлением об установлении факта владения недвижимым имуществом на праве собственности, указав, что 17 августа 1995 г. умер его родной дядя Руднев Д.М., который приходился родным братом его отцу – Рудневу Р.М., умершему 18 января 2010 г. При жизни Руднев Д.М. являлся нанимателем однокомнатной квартиры в доме

_____]. В декабре 1991 г. Руднев Д.М. обращался в исполком Октябрьского района г. Краснодара с заявлением о передаче ему в собственность указанной квартиры, однако договор о передаче жилого помещения в собственность заключить не успел, поскольку выбыл на служение в Ново-Афонский монастырь, а в 1995 году погиб. После его смерти данной квартирой пользовались его прямые наследники: отец – Руднев М.В., умерший в 2007 году, брат – Руднев Р.М., умерший 18 января 2010 г., а также заявитель. В июне 2011 года Руднев С.Р. получил свидетельство о смерти дяди Руднева Д.М., которое было необходимо ему для отмены регистрации Руднева Д.М. в спорном жилом помещении и переоформления права собственности на квартиру. Просил установить факт владения и пользования имуществом на праве собственности на основании документов об оплате жилого помещения и свидетельских показаний.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г., установлен юридический факт владения Рудневым С.Р. на праве собственности недвижимым имуществом – двухкомнатной квартирой _____ в доме _____ по _____].

В кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар Шиловой Р.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных, и отказе в удовлетворении требований Руднева С.Р.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2013 г. кассационная жалоба администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Судом установлено, что Руднев Д.М., родной дядя Руднева С.Р., являлся нанимателем двухкомнатной квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED], в которой проживал один. Семьи и детей не имел.

В декабре 1991 года Руднев Д.М. подготовил комплект документов для приватизации указанной квартиры и обратился с заявлением в Октябрьский райисполком г. Краснодара, однако договор приватизации заключить не успел, поскольку в 1992 году выбыл на служение в Ново-Афонский монастырь, находящийся на территории Республики Абхазии, а в 1995 году умер. Наследственное дело после смерти Руднева Д.М. не заводилось.

После смерти Руднева Д.М. в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], проживал его отец Руднев М.В. Наследственное дело после смерти Руднева М.В. не заводилось.

После смерти Руднева М.В. в указанной квартире проживал Руднев Р.М., отец заявителя Руднева С.Р.

После смерти Руднева Р.М. наследственное дело заводилось на земельный участок. Заявитель проживал в спорной квартире и пользовался ею как своей собственной, осуществлял оплату коммунальных платежей.

Удовлетворяя заявление Руднева С.Р., суд исходил из того, что у нанимателя квартиры [REDACTED], расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Руднева Д.М. при жизни возникло право на приватизацию данного жилого помещения. В связи с этим квартира перешла в собственность наследников Руднева Д.М. и в настоящее время находится во владении и пользовании Руднева С.Р. как наследника, фактически принявшего наследство.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей дела, рассматриваемые судом в

порядке особого производства, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан и организаций.

Возможность установления факта владения и пользования недвижимым имуществом предусмотрена пунктом 6 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии со статьёй 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Исходя из смысла указанных норм в их взаимосвязи следует, что для установления судом факта владения и пользования недвижимым имуществом необходимо установить как факт владения и пользования недвижимым имуществом, так и то, что заявитель получил отказ в выдаче необходимого документа, либо этот документ невозможно восстановить, а также то, что у заявителя имелся документ о владении или пользовании недвижимым имуществом, но он был утерян.

Согласно части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Таким образом, к предмету доказывания по делу о факте владения и пользования недвижимым имуществом относится и установление отсутствия спора о праве собственности на недвижимое имущество.

Это судами первой и апелляционной инстанций учтено не было.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, пришёл к выводу об обоснованности заявленных Рудневым С.Р. требований об установлении факта владения недвижимым имуществом на праве собственности, исходя лишь из того, что Рудневым С.Р. и его родителями производилась оплата коммунальных услуг по спорной квартире с 1995 года по 2011 года, но заявитель не имеет возможности получить документы о принятии наследства после смерти отца Руднева Р.М., так как квартира не была должным образом зарегистрирована.

Между тем эти обстоятельства сами по себе без установления факта наличия правоустанавливающих документов на спорную квартиру, их утери и невозможности их восстановления в ином порядке исключали возможность рассмотрения дела в порядке, установленном главой 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, рассмотрев гражданское дело по правилам особого производства, суд не учёл, что, как следует из протокола судебного заседания от 15 марта 2012 г. и счёта-квитанции от 12 января 2012 г., квартира [] дома [] по ул. [] находится в муниципальной собственности, а не в собственности заявителя или его родителей (л.д. 100). Согласно выписке из лицевого счёта квартиросъемщика от 13 октября 2011 г. Руднев Д.М. значился нанимателем спорной квартиры (л.д. 25). Из сообщения МУП «Городское жильё» от 2 марта 2012 г. № 014 следует, что заявления и пакета необходимых документов от Руднева Д.М. о передаче ему в собственность спорной квартиры в архивах и в книгах учёта выкупа и приватизации жилья с 1991 года не найдено (л.д. 94).

Указание на то, что спорная квартира находится в собственности муниципального образования, содержалось и в апелляционной жалобе заинтересованного лица (л.д. 131-133).

Таким образом, при рассмотрении данного дела возник спор о принадлежности спорной квартиры заявителю, что также являлось препятствием для рассмотрения дела в порядке особого производства.

Допущенные судом первой инстанции ошибки в применении и толковании норм процессуального права не были устранены и судом апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов администрации муниципального образования город Краснодар, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 мая 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

