



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ильченко Е [] С [], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Ильченко Е [] А [], Головачева А [] С [], действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Головачевой А [] А [], Головачева С [] С [], к администрации городского поселения «Город Малоярославец» о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма

по кассационной жалобе Колесниченко С [] А [], представителя Головачева А [] С [] и Головачева С [] С [], на определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Колесниченко С.А., представителя Головачева А.С., Головачева С.С. и Ильченко Е.С. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

установила:

Ильченко Е.С., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Ильченко Е.А., Головачев А.С., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Головачевой А.А., а также Головачев С.С. обратились в суд с иском к администрации городского поселения «Город Малоярославец» (далее – администрация) о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма, указав, что проживают в жилых помещениях 4 и 19, находящихся в доме [REDACTED] области. В указанные жилые помещения они переселены в июне 2001 года из двухкомнатной квартиры [REDACTED] дома [REDACTED] в [REDACTED], которая была предоставлена отцу истцов Головачеву С.С. для проживания его семьи, состоявшей из пяти человек. До настоящего времени истцы и их несовершеннолетние дети зарегистрированы в квартире [REDACTED] дома [REDACTED]. 15 сентября 2008 г. жилой дом [REDACTED] по [REDACTED] сгорел. Постановлением администрации от 28 ноября 2008 г. № 582 жилые помещения, расположенные в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] и в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED], признаны непригодными для постоянного проживания. Полагали, что поскольку в связи с признанием указанных жилых помещений непригодными для постоянного проживания у них возникло право на получение жилых помещений по договорам социального найма вне очереди, постольку администрация обязана предоставить им соответствующие жилые помещения по норме предоставления.

Представитель администрации Кузьмина Л.Н. в судебном заседании 29 февраля 2012 г. возражала против заявленных требований, указав, что Головачев А.С. и Головачев С.С. на учёте нуждающихся в жилом помещении не состоят.

Решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 30 марта 2012 г. исковые требования удовлетворены. На администрацию возложена обязанность предоставить Ильченко Е.С., Головачеву А.С. и Головачеву С.С. благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма по норме предоставления.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2012 г. решение суда первой инстанции отменено в части возложения на администрацию обязанности предоставить благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма Головачеву А.С. на состав семьи из двух человек и Головачеву С.С. В указанной части вынесено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований

Головачева А.С., действующего также в интересах несовершеннолетней дочери Головачевой А.А., и Головачева С.С. отказано. В остальной части решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 30 марта 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Колесниченко С.А., представителя Головачева А.С. и Головачева С.С., поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2012 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оснований для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2012 г. в кассационном порядке не имеется.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений судом второй инстанции допущено не было.

Судом установлено и из материалов дела следует, что истцы проживали в двухкомнатной квартире 4 общей площадью 34,6 кв.м, жилой – 17,8 кв.м в доме [REDACTED], предоставленной отцу истцов на основании ордера, выданного 24 сентября 1985г.

В 2001 году в связи с неудовлетворительным состоянием жилого дома истцам были предоставлены для проживания две комнаты № 4 и № 19 общей площадью 35 кв.м в общежитии, расположенном по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], относящемся к маневренному жилищному фонду.

Постановлением заместителя главы администрации от 28 ноября 2008 г. № 582 утверждены акты межведомственной комиссии о признании жилых

домов, в том числе дома [] по [] и дома [], непригодными для постоянного проживания, установлены сроки отселения жильцов из указанных домов, являющихся аварийными, не позднее 2015 года.

Из материалов дела следует, что в установленном законом порядке нуждающейся в предоставлении жилого помещения по договору социального найма признана только Ильченко Е.С., она состоит на учёте на предоставление жилого помещения с составом семьи два человека с 19 февраля 1998 г., с 7 декабря 2011 г. состоит на учете в списке граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений по договору социального найма (л.д. 51).

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истцы проживают в жилых помещениях, признанных непригодными для проживания, в связи с чем имеют право на обеспечение жилыми помещениями на основании пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации по норме предоставления.

Судебная коллегия по гражданским делам Калужского областного суда не согласилась с выводом суда первой инстанции о возложении на администрацию обязанности предоставить благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма Головачеву А.С. на состав семьи из двух человек и Головачеву С.С., указав, что, по смыслу статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, для случаев признания жилого помещения в установленном порядке непригодным для проживания и не подлежащим ремонту и реконструкции предусмотрена возможность предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке при условии соблюдения общих требований жилищного законодательства применительно к предоставлению жилых помещений по договорам социального найма и подтверждения объективной нуждаемости в жилом помещении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, основанными на законе.

Согласно статье 49 (часть 2) Жилищного кодекса Российской Федерации малоимущим гражданам, признанным по установленным названным Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного

фонда по договорам социального найма предоставляются в установленном указанным Кодексом порядке. Малоимущими гражданами в целях данного Кодекса являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учётом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Статья 52 (часть 1) Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, за исключением установленных данным Кодексом случаев.

Предоставление жилых помещений по договорам социального найма гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилом помещении, регламентировано статьёй 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учёт, за исключением установленных частью 2 этой же статьи случаев.

Вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат (пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исходя из указанных норм в их взаимосвязи предпосылкой предоставления жилых помещений по договорам социального найма, в том числе и во внеочередном порядке, по общему правилу является нахождение того или иного малоимущего лица на учёте нуждающихся в жилых помещениях.

Как следует из ответа администрации от 18 ноября 2011 г. № 1027 на обращение Головачева А.С. и Головачева С.С., для обеспечения их жилыми помещениями во внеочередном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, им следует встать на жилищный учёт, для чего необходимо в установленном законом порядке обратиться в администрацию и предоставить документы, подтверждающие право истцов состоять на жилищном учёте (л.д. 33).

Между тем данных о том, что Головачев А.С. и Головачев С.С. в установленном законом порядке обращались в администрацию по вопросу постановки их на учёт нуждающихся в жилых помещениях и предоставили необходимые документы, не имеется. Таким образом, Головачев А.С. и Головачев С.С. после признания занимаемого ими жилого помещения непригодным для проживания не были признаны нуждающимися в жилых помещениях и не состояли на учёте нуждающихся в жилых помещениях.

Вместе с тем из материалов дела следует, что Головачеву С.С. на праве собственности принадлежат квартира общей площадью 30,5 кв.м, расположенная по адресу: г. [REDACTED], а также жилой дом общей площадью 163,7 кв.м, расположенный по адресу: г. [REDACTED], и земельный участок из земель населенных пунктов для индивидуального жилищного строительства общей площадью 650 кв.м при указанном доме (л.д. 60, 61, 62).

Согласно пояснениям, данным Головачевым А.С. в судебном заседании суда первой инстанции 29 февраля 2012 г., он проживает в доме родителей по [REDACTED] (л.д. 55).

Из объяснений представителя истцов в судебном заседании суда апелляционной инстанции 18 июня 2012 г. также следует, что дом [REDACTED], расположенный по ул. [REDACTED], не сгорел (л.д. 115).

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у истцов Головачева С.С., Головачева А.С. и его несовершеннолетней дочери Головачевой А.А., не состоящих на учёте нуждающихся в жилых помещениях, права на предоставление жилых помещений по договору социального найма во внеочередном порядке является правильным.

Доводы кассационной жалобы о том, что признание жилого помещения непригодным для проживания и не подлежащим ремонту или реконструкции является достаточным основанием для предоставления жилого помещения по договору социального найма вне очереди и право на внеочередное получение жилого помещения по договору социального найма у истцов возникло вне зависимости от принятия органами местного самоуправления решения о признании их нуждающимися в жилом помещении, основаны на неправильном толковании норм Жилищного кодекса Российской Федерации.

Ссылка в кассационной жалобе на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 376-О-П не опровергает

правильность решения суда апелляционной инстанции, которое было вынесено в соответствии с конституционно-правовым смыслом нормы статьи 57 (пункт 1 части 2) Жилищного кодекса Российской Федерации, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в данном определении.

В связи с этим оснований, предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2012 г. по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 18 июня 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Колесниченко С [REDACTED] А [REDACTED], представителя Головачева А [REDACTED], С [REDACTED] и Головачева С [REDACTED] С [REDACTED], - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи