



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О13-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

19 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,  
судей Климова А.Н. и Матросова В.М.,  
при секретаре Пашкове Ю.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело кассационной жалобе осужденного Крылова П.П. на приговор Ростовского областного суда от 28 декабря 2012 года, которым

**Крылов П. П.** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] ранее судимый:

07.04.2003 г. зерноградским районным судом Ростовской области по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 158, п. п. «а, б» ч. 2 ст. 166 УК РФ (с учетом определения Ростовского областного суда от 24.06.2003 г.) к 3 годам 3 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 5 лет; 27.11.2006 г. зерноградским районным судом Ростовской области по ч. 1 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; 25.05.2007 г. зерноградским районным судом Ростовской области по ч. 1 ст. 330, ч. 5 ст. 69, ст. 71 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима; освобожден 06.07.2010 г. условно-досрочно на

основании постановления Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 25.06.2010 г. на неотбытый срок 2 месяца 18 дней,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 (девять) лет лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год; в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год; в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. На основании ст. 69 ч. 3, ч. 4 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия Крыловым П. П. наказания в виде лишения свободы в порядке исполнения наказания в виде ограничения свободы установлены следующие ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалобы, мнение прокурора Морозовой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Крылов П.П. признан виновным в разбойном нападении на А [ ] и его убийстве. Данные преступления совершены им 27 февраля 2012 года в гор. [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Крылов П.П. вину свою признал частично.

В кассационной жалобе (основной и дополнительных) осуждённый Крылов П.П. утверждает, что у него не было умысла на разбой, и между ними произошла драка на почве ревности, так как А [ ] преследовал его гражданскую жену Ч [ ]. Во время драки он защищался и у него отсутствовал умысел на лишение жизни А [ ], что подтверждается показаниями свидетеля К [ ] и эксперта Г [ ]. Суд также не учёл и то, что когда он уходил с места преступления, то потерпевший был еще живой. Согласен, что похитил у А [ ] лежавшего без сознания, его сотовый телефон и куртку. Утверждает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия соответственно на ч. 4 ст. 111 и ст. 161 УК РФ, смягчить ему наказание и отменить дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

В возражениях государственный обвинитель Туркаева А.Ш. не согласна с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

С утверждениями Крылова П.П. о неправильном его осуждении согласиться нельзя.

Так, из показаний свидетеля К [ ] данных ею в суде и на предварительном следствии (т.1 л.д. 74-78, т.2 л.д.55-59), усматривается, что 27.02.2012 года, в дневное время, ей позвонил Крылов и сказал, что встретил своего знакомого, с которым долгое время не виделся, и хочет отметить встречу, попросил занять ему [ ] рублей, чтобы приобрести спиртное. Когда она вышла,

то увидела Крылова с парнем, которого Крылов представил как В [REDACTED], они оба находились в состоянии опьянения. Крылов спросил ее, знает ли она В [REDACTED] она ответила, что не знает. Она заняла Крылову [REDACTED] рублей, Крылов попросил ее проводить их. Она согласилась, и они втроем пошли по тропинке в сторону заброшенного здания неподалеку от торгового центра. В [REDACTED] с трудом держался на ногах, скользил по снегу, она помогала ему идти. Когда они дошли до заброшенного здания, В [REDACTED] зашел внутрь него, чтобы сходить в туалет, вслед за ним в здание зашел Крылов, а она осталась на улице. Примерно через минуту она услышала звуки ударов. Зашла в здание и увидела, что В [REDACTED] сидит, у него разбито лицо и течет кровь, Крылов в это время наносил В [REDACTED] удары руками по лицу. В [REDACTED] ударов Крылову не наносил. Крылов избивал В [REDACTED] примерно 5 минут. После того как В [REDACTED] перестал сопротивляться, Крылов снял с него куртку, сорвал с его шеи мобильный телефон. После этого Крылов ногой ударил В [REDACTED] по лицу, от чего тот упал на пол в проем между бетонными плитами, затем Крылов поднял с пола фрагмент бетонной плиты и кинул его на лицо парню. Затем Крылов взял куртку и телефон В [REDACTED] и вышел с ними на улицу. Она тоже вышла и стала спрашивать его, зачем он это сделал. Крылов ей сказал, чтобы не обращала внимания. Она зашла обратно в здание, так как хотела помочь парню. В [REDACTED] был еще жив, хрипел. В это время в здание зашел Крылов, и, со словами: «Животное, ты еще жив?!», взял тот же фрагмент бетонной плиты, и бросил его В [REDACTED] на голову, от чего В [REDACTED] перестал подавать признаки жизни, у него из ушей потекла кровь. Крылов сказал ей: «Все, он труп. Пошли отсюда». Они вышли из здания, и она снова спросила у Крылова, зачем он это сделал, на что он сказал ей, чтобы она обо всем забыла. Затем Крылов очистил от крови куртку, которую забрал у В [REDACTED], надел ее на себя, положил в нее телефон В [REDACTED]. После этого Крылов ушел, а она вернулась на работу.

Показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями свидетелей Ч [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] Т [REDACTED] Б [REDACTED] протоколами осмотра места происшествия, выемки вещественных доказательств, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы Крылова П.П. о том, что у него отсутствовали умыслы на разбой и убийство А [REDACTED] тщательно проверялись и обоснованно были признаны судом не соответствующими действительности.



Наказание Крылову П.П. назначено с учетом содеянного, его личности, наличия у него на иждивении малолетнего ребёнка, активного способствования расследованию преступления, признанных судом обстоятельствами, смягчающими ответственность. Назначенное наказание соразмерно содеянному, и оснований для его смягчения и исключения дополнительного наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда от 28 декабря 2012 года в отношении Крылова П. П. оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Redacted signature area]