



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д13-22

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе потерпевшего Ш [] о пересмотре постановления президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2012 г. в отношении Филатова Е.Н.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] по Калининскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 2 апреля 2008 г.

Филатов Е [] Н [], []
ранее не судимый,
осужден по ч 1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 10 тыс. рублей.

Постановлением Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 7 октября 2008 г. приговор от 2 апреля 2008 г. в отношении Филатова Е.Н. отменен и производство по делу прекращено за отсутствием состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 февраля 2009 г. постановление от 7 октября 2008 г. в отношении Филатова Е.Н. отменено и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Приговором Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 20 мая 2009 г. приговор мирового судьи от 2 апреля 2008 г. в отношении Филатова Е.Н. отменен. Филатов Е.Н. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ к штрафу в размере 5 тыс. рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 сентября 2009 г. приговор от 20 мая 2009 г. в отношении Филатова Е.Н. отменен и производство по уголовному делу прекращено на основании ст. 78 УК РФ.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 июля 2010 г. кассационное определение от 3 сентября 2009 г. отменено и дело направлено на новое кассационное рассмотрение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 августа 2010 г. приговор от 20 мая 2009 г. в отношении Филатова Е.Н. отменен и дело направлено на новое рассмотрение.

По приговору Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 29 декабря 2010 г. Филатов Е.Н. осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ к штрафу в размере 10 тыс. рублей в доход государства с освобождением его от наказания за истечением сроков давности, предусмотренных ч. 1 ст. 78 УК РФ, с прекращением производства по данному делу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 июля 2011 г. приговор от 29 декабря 2010 г. в отношении Филатова Е.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2012 г. приговор от 29 декабря 2010 г. и кассационное определение от 28 июля 2011 г. в отношении Филатова Е.Н. отменены и производство по делу прекращено за отсутствием состава

преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Признано за Филатовым Е.Н. право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, выступление Филатова Е.Н. и адвоката Шестаковой О.Н., просивших о прекращении уголовного дела в отношении Филатова Е.Н. по доводам, изложенным в обжалуемом постановлении президиума, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А. об отмене постановления президиума и приведении в соответствие с законом приговора и кассационного определения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорной жалобе потерпевший Ш [REDACTED] просит об отмене постановления суда надзорной инстанции от 29 августа 2012 г., указывая, что он не был извещен о дне рассмотрения дела в президиуме, поскольку адрес в извещении был указан неправильно, чем было нарушено его право на защиту.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе потерпевшего, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ о дате, времени и месте заседания суд извещает лиц, указанных в ст. 402 настоящего Кодекса. При рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Между тем при рассмотрении дела судом надзорной инстанции данные требования закона не выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденным Филатовым Е.Н. была подана надзорная жалоба, в которой был поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении его судебных решений и прекращении производства по делу.

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Тарасенко М.И. от 14 августа 2012 г. было возбуждено надзорное производство о пересмотре состоявшихся в отношении осужденного Филатова Е.Н. судебных решений.

14 августа 2012 г. Верховным Судом Республики Башкортостан было направлено извещение о рассмотрении дела судом надзорной инстанции 29 августа 2012 г. потерпевшему Ш [REDACTED] на домашний адрес: [REDACTED]

Данных, свидетельствующих о том, что указанное извещение было получено потерпевшим Ш [REDACTED] в материалах дела не имеется.

Кроме того, как указывает потерпевший Ш [REDACTED] в своей жалобе, указанное извещение было направлено по адресу ул. [REDACTED]

29 августа 2012 г. президиум Верховного Суда Республики Башкортостан рассмотрел надзорную жалобу осужденного Филатова Е.Н. (в постановлении указано - надзорные жалобы осужденного и адвоката, хотя в материалах дела надзорная жалоба адвоката отсутствует) в отсутствие потерпевшего Ш [REDACTED]

Таким образом, потерпевшему Ш [REDACTED] [REDACTED] не была предоставлена реальная возможность довести до суда свою позицию относительно доводов, изложенных в надзорной жалобе осужденного Филатова Е.Н., чем были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства, что привело к лишению и ограничению гарантированного УПК РФ права потерпевшего на защиту.

Поскольку в соответствии со ст. 405 УПК РФ (действовавшей до 1 января 2013 г.) такое нарушение прав потерпевшего относится к фундаментальным нарушениям Уголовно-процессуального кодекса, постановление суда надзорной инстанции в отношении Филатова Е.Н. нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

При рассмотрении дела в президиуме Верховного Суда Республики Башкортостан 29 августа 2012 г. предметом судебного разбирательства являлась проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений – приговора Калининского районного суда г. Уфы от 29 декабря 2010 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 июля 2011 г. в отношении Филатова Е.Н., с учётом доводов осуждённого Филатова Е.Н., с принятием судебного решения по этим вопросам.

В соответствии со ст. 63 УПК РФ, в ее конституционно-правовом толковании, не допускается повторное рассмотрение этого же дела одними и теми же судьями Верховного Суда Республики Башкортостан, входящими в состав Президиума на постоянной основе и поэтому это дело в порядке надзора рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осуждённый Филатов Е.Н. оспаривал обоснованность своего осуждения и указывал на то, что вывод суда о его виновности не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, противоречит им. Факт причинения им Ш [] телесных повреждений противоречит записям в медицинских документах, согласно которым потерпевший, по его первоначальным словам, занесённым в медкарту, получил травму при падении в саду, а согласно внесённым исправлениям упал в гараже. Между тем, этим обстоятельством и противоречивым показаниям Ш [] суд дал ошибочную оценку. Судом дана неверная оценка и показаниям очевидцев события между им и Ш [] - супругов В [], которые, наблюдая за ними с небольшого расстояния (балкона квартиры) утверждали, что он не избивал потерпевшего. В то же время суд признал правдивыми показания свидетелей А [] и Р [] которые находились на значительном расстоянии от гаражей и не могли видеть произошедшие события и при описании увиденного противоречат друг другу. В опровержение его доводов в невиновности суд указал, что он не обжаловал решение о прекращении уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 167 УК РФ в отношении Ш [], повредившего автомашину, которой он (Филатов) управлял. Однако он являлся свидетелем по этому делу, а потерпевшей стороне постановление дознавателя направлено не было.

Потерпевший Ш [] [], в надзорной жалобе на постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2012 г., кроме того, изложив обстоятельства произошедшего,

выразил несогласие с решением суда надзорной инстанции отменившей приговор Калининского районного суда г. Уфы от 29 декабря 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Башкортостан от 28 июля 2011 г.

В настоящем судебном заседании Филатов Е.Н. и его адвокат Шестакова О.Н. возражают против удовлетворения доводов потерпевшего Ш [] по существу принятого решения и просят уголовное дело в отношении Филатова прекратить по тем же основаниям, которые были приведены в постановлении президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2012 г.

Обсудив доводы, содержащиеся в этих надзорных жалобах, Судебная коллегия находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п. 3 ч. 2 ст. 409 УПК РФ (действовавшей до 1 января 2013 г.) в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

В соответствии с пп. 5 и 6 ч. 1 ст. 388 УПК РФ (действовавшей до 1 января 2013 г.) кассационное определение должно содержать краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, и мотивы принятого решения.

Это требование закона судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан не выполнено.

Так, кратко изложив доводы, приведённые Филатовым в кассационной жалобе и дополнении к ней, суд кассационной инстанции, отвергая доводы осуждённого, как это следует из определения, ограничился лишь несколькими краткими общими рассуждениями по его доводам, не приводя мотивы по которым он пришёл к такому выводу, а некоторые доводы вообще оставил без проверки.

При таких обстоятельствах, поскольку суд кассационной инстанции уклонился от проверки доводов осуждённого, кассационное определение не может быть признано законным и обоснованным, поэтому подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу потерпевшего Ш [] удовлетворить.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 августа 2012 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 июля 2011 г. в отношении **Филатова Е** [REDACTED] **Н** [REDACTED] отменить, а дело направить на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]