



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О13-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.

при секретаре Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Верхотурова М.Д. и Дударева Д.А., адвоката Ситникова Е.П. на приговор Забайкальского краевого суда от 17 сентября 2012 года, которым

Верхотуров М. [redacted] Д. [redacted], [redacted]
[redacted] несудимый

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Дударев Д. [redacted] А. [redacted], [redacted]
[redacted] судимый

- 22 февраля 2011 года по п. «а» ч.2 ст.166, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года со штрафом в сумме 3000 руб.

осуждён по ч.5 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – к 7 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

По делу осуждён Данилов К.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Дударева Д.А. и Верхотурова М.Д., адвокатов Мартынова Е.Н. и Реброва Н.И., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об изменении приговора по изложенным в них основаниям, объяснения Данилова К.В., пояснившего, что в убийстве потерпевшего Дударев и Верхотуров не участвовали, возражения прокурора Полеводова С.Н., полагавшего, что приговор является законным обоснованным и справедливым, отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

установила:

Верхотуров М.Д. и Дударев Д.А. осуждены за разбойное нападение с целью завладения имуществом Ш [] [] года рождения группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Верхотуров М.Д. осуждён за убийство потерпевшего, сопряженное с разбоем, группой ли по предварительному сговору, Дударев А.Г. – за пособничество в убийстве потерпевшего.

Преступления совершены в ночь на 26 января 2012 года в г. [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Дударев Д.А. просит приговор в части его осуждения за пособничество в убийстве потерпевшего отменить, а за совершение разбойного нападения назначить ему более мягкое наказание. Он указывает, что убивать потерпевшего они не договаривались, их умыслом охватывалось лишь нападение на таксиста с угрозой применения насилия, опасного для его жизни и здоровья. Телесные повреждения потерпевшему, от которых наступила его смерть, причинил Данилов К.В. без их с Верхотуровым М.Д. договорённости, о чем подтвердил в судебном заседании сам Данилов

К.В. После смерти потерпевшего он – Дударев Д.А. лишь управлял автомобилем.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Верхотуров М.Д. просит приговор в части его осуждения за убийство потерпевшего отменить и производство по делу прекратить, за разбойное нападение снизить срок наказания. Он утверждает, что не договаривались с Даниловым К.В. об убийстве потерпевшего, никакого ножа тот ему не передавал. Перед тем, как совершить преступление, они договорились просто поугатать водителя. Все остальные действия, направленные на лишение жизни потерпевшего, совершил один Данилов К.В. без их с Дударевым Д.А. договорённости. Кровь потерпевшего обнаружена лишь на одежде Данилова К.В.

Оспаривая причастность к убийству потерпевшего, он указывает, что в суде Данилов К.В. пояснил, что и он не намеревался убивать потерпевшего, умысел на его убийство возник внезапно, во время разбойного нападения тот стал активно сопротивляться.

В обоснование доводов о непричастности к лишению жизни потерпевшего он ссылается на то, что на его одежде не обнаружены частицы одежды потерпевшего, а на одежде потерпевшего отсутствуют частицы его одежды.

В кассационной жалобе адвокат Ситников Е.П. в защиту интересов Верхотурова М.Д. просит приговор в части осуждения за убийство потерпевшего группой лиц по предварительному сговору при разбойном нападении отменить, производство по делу прекратить. Переквалифицировать действия подзащитного с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ и назначить более мягкое наказание. Он считает, что вывод суда об участии его подзащитного в убийстве потерпевшего не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Было установлено, что все они договаривались с угрозой применения насилия завладеть автомашиной. Нож взяли, чтобы поугатать водителя. Все остальные действия, направленные на лишение жизни водителя, выйдя за рамки договорённости, совершил Данилов К.В. На одежде Верхотурова М.Д. не найдены микроволокна, входящие в состав одежды потерпевшего, а на одежде последнего не обнаружены микроволокна, входящие в состав одежды его подзащитного, что, по мнению адвоката, свидетельствует об отсутствии контакта между ними во время совершения преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осуждённых в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказана, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которых приведен в приговоре.

Из материалов дела видно, что мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования дела.

Допрошенный на предварительном следствии Данилов К.В. пояснял, что 26 января 2012 года Дударев и Верхотуров предложили ему напасть на водителя такси, завладеть деньгами, машиной, а водителя убить. Он согласился. Все вместе они разработали план нападения, распределили роли и пошли на остановку, где увидели машину с шашечками, попросили водителя довезти их до указанного ими места. В пути следования по разработанному плану Дударев симитировал приступ тошноты, чтобы водитель остановился, а когда машина остановилась, он – Данилов накинул на шею потерпевшего удавку, а Верхотуров нанес ему удар ножом в область груди. После убийства труп водителя вытащили из машины, Дударев сел за руль и они уехали.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте, подробно рассказав о мотиве и обстоятельствах убийства водителя такси, а также при проведении очных ставок с Дударевым и Верхотуровым.

Допрошенные в период расследования дела Дударев и Верхотуров не отрицали, что договорились напасть на таксиста для того, чтобы забрать машину и деньги. С собой они взяли нож и веревку. Вместе с тем они отрицали, что собирались лишать жизни потерпевшего, заявляя, что указанные предметы взяли для того, чтобы попугать его.

При проведении очной ставки между Даниловым и Дударевым, последний согласился с показаниями Данилова и подтвердил, что в процессе нападения Данилов должен был накинуть на шею водителя удавку, а Верхотуров - наносить удары ножом.

Впоследствии Данилов стал утверждать, что убийство потерпевшего совершил он один.

Судом доводы осуждённых о том, что они не договаривались лишать жизни водителя, проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Признавая их таковыми, суд правильно мотивировал свое решение тем, что обстоятельства подготовки и совершения преступления свидетельствуют о преднамеренном убийстве потерпевшего. Они (как пояснил Данилов) заранее договорились убить водителя такси, для этой цели взяли удавку и нож. В пути

следования по надуманному предлогу Дударев попросил водителя остановить машину, а после того, как машина остановилась, Данилов накинул удавку на шею водителя и стал душить, а Верхотуров ударил потерпевшего ножом в область груди.

Кроме того, находя их показания об отсутствии предварительного сговора на убийство потерпевшего, не соответствующими действительности, суд в качестве доказательства, опровергающего эти показания, сослался на данные, полученные при проведении следственного эксперимента, в процессе которого были проверены показания Данилова (в которых он утверждал об убийстве водителя им одним) с привлечением судебно-медицинского эксперта, который исключил возможность причинения телесных повреждений потерпевшему при указанных им обстоятельствах.

Труп Ш [] [] с признаками насильственной смерти был обнаружен на одной из улиц города []

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от проникающего ранения грудной клетки с повреждением левого лёгкого. Кроме того на трупе обнаружена одиночная странгуляционная борозда на переднебоковых поверхностях шеи с переходом на подчелюстную и подбородочную области.

Выводы эксперта подтверждают показания Данилова о механизме образования телесных повреждений у потерпевшего и их локализации.

Во дворе дома, где проживает Данилов, обнаружена автомашина марки « [] », которой по доверенности управлял потерпевший.

При осмотре салона автомашины обнаружен шнурок черного цвета, микроволокна с сидений, следы пальцев рук. На шнурке обнаружены следы пота и клетки поверхностного слоя эпителия, происхождение которых от потерпевшего не исключается. Следы пальцев рук, изъятых при осмотре автомашины, оставлены средним пальцем левой руки Дударева.

В квартире Данилова обнаружен и изъят ключ зажигания от машины потерпевшего, а родственниками осуждённого выдан знак такси (шашечки) жёлтого цвета, который находился на машине под управлением Ш []

В указанном Даниловым месте (на козырьке балкона) обнаружена сумка черного цвета, принадлежавшая потерпевшему.

На одежде Данилова обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ш [] не исключается.

На одежде потерпевшего обнаружены волокна-наслоения общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав одежды, изъятой у Дударева и Данилова.

Отсутствие волокон-наслоений, входящих в состав одежды Ш [REDACTED] Д.А., на одежде Верхотурова не свидетельствует о непричастности последнего к убийству потерпевшего, поскольку в материалах дела имеется совокупность других доказательств, которые подтверждают вывод суда об обратном.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений, судебная коллегия считает, что и их действиям дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся, данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым осуждённым, данных о личности каждого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не находит.

Гражданские иски рассмотрены с соблюдением закона, выводы суда об их размере в приговоре мотивированы.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 17 сентября 2012 года в отношении Верхотурова М [REDACTED] Д [REDACTED] и Дударева Д [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]