



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-О13-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.  
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.  
при секретаре Юрьеве А.В.

с участием переводчика Х [REDACTED] рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Монгуша Э.Э. на приговор Верховного Суда Республики Тыва от 27 ноября 2012 года, которым

**Монгуш Э [REDACTED] Э [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

- 1) 25 мая 2007 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 2) 13 декабря 2007 года по ч. 1 ст. 161 и ч. 1 ст. 213 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 6 лет лишения свободы, 9 сентября 2011 года на основании постановления от 29 августа 2011 года условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания на 2 года 22 дня,

осужден:

по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [REDACTED] района Республики [REDACTED]

и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных развлекательных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации;

по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [REDACTED] района Республики [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных развлекательных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [REDACTED] района Республики [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных развлекательных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [REDACTED] района Республики [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных развлекательных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, с возложением обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации;

На основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13 декабря 2007 года и окончательно назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории [REDACTED] района Республики [REDACTED] и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных развлекательных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, с возложением обязанности

являться в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Монгуша Э.Э., защитников Ичина И.Д., Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Монгуш Э.Э. признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, за убийство, а также за покушение на убийство двух лиц.

Преступления совершены в ночь с 5 на 6 февраля 2012 года в городе [ ] Республики [ ] в отношении потерпевших С [ ] и С [ ], а также К [ ] при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Монгуш Э.Э. просит отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение. Он ссылается на незаконность и необоснованность приговора, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Судебное следствие, по его мнению, проведено с обвинительным уклоном, при этом не учтены положения закона о презумпции невиновности, его доводы в свою защиту не проверены, не приняты во внимание, необоснованно отклонены ходатайства. Ходатайства о назначении повторной психолого-психиатрической экспертизы рассмотрены судом без удаления в совещательную комнату, в обоих случаях в их удовлетворении отказано. В приговоре, как он утверждает, отсутствует всесторонняя оценка доказательств. Дает свою оценку показаниям потерпевшей К [ ] определяя их как противоречивые ложные, недостоверные, неправдивые, считает, что ее показания на следствии и в суде различаются, кроме того, они противоречат другим доказательствам. Полагает, что необоснованно были отклонены ходатайства стороны защиты о назначении и проведении в отношении нее психолого-психиатрической экспертизы. Отрицает наличие у него умысла на убийство потерпевших, утверждает, что защищался от нападения С [ ] в руке которого был нож, а другие потерпевшие в это время его избивали. Он был ранен ножом в ладонь, после чего отобрал нож и в состоянии сильного душевного волнения дальнейшие свои действия. Когда он пришел в себя, то обнаружил в коридоре С [ ] и С [ ] без движения в луже крови, выпрыгнул из дома через форточку, опомнился возле своего дома. Его доводы об этом в суде не проверены в полном объеме. Полагает возможным причинение супругами телесных повреждений друг другу в ходе ссоры и драки, и С [ ]

ножевых ранений С [REDACTED] Считает, что покушение на убийство одного человека должно было квалифицироваться по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ, а не по ч.3 ст.30-п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ. В целом он не согласен с квалификацией своих действий, свое мнение в этой части им было высказано в последнем слове.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Бирлей А.К. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению кассационной жалобы.

В судебном заседании Монгуш Э.Э. не признал себя виновным в предъявленном ему обвинении, фактически, с некоторыми различиями в деталях, привел указанные им в кассационной жалобе доводы о том, что он защищался от действий потерпевших, в том числе С [REDACTED] по его утверждению, напавшего на него с ножом, при этом отдельные моменты происшествия, как и свои действия, он не помнит.

Вопреки доводам кассационной жалобы о том, что его доводы в свою защиту судом оставлены без внимания, а также доводы о том, что в приговоре отсутствует оценка доказательств, приведенные Монгушем Э.Э. в судебном заседании доводы о нападении потерпевшего С [REDACTED] [REDACTED] на него, совершении им действий при необходимой обороне от потерпевших, фактически, по его утверждению, в состоянии аффекта, судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, кроме того, в приговоре подробно изложено содержание доказательств и их мотивированная оценка.

Правильность решения суда по оценке доводов Монгуша Э.Э. в свою защиту подтверждается совокупностью допустимых, достоверных, и в совокупности – достаточных для разрешения данного уголовного дела доказательств, в числе которых и собственные показания Монгуша Э.Э. на предварительном следствии, в которых им изложены иные обстоятельства происшествия.

Из его показаний на предварительном следствии известно, что в коридоре С [REDACTED] дважды замахнулся на него ножом, однако он увернулся и, схватив его правую руку повалил его на пол, вырвал нож из его руки, в это время он порезал себе ладонь левой руки. После этого он разозлился на С [REDACTED] из-за того, что он ревновал его к своей жене, и попытался ударить его ножом, подошел к сидящему у стены коридора потерпевшему и нанес ему несколько ударов по телу. В это время подбежала С [REDACTED] которая начала кричать, он толкнул её в сторону входной двери от чего она упала, он

нанес 2-3 удара ножом по её телу, куда именно не помнит. Затем из зала выбежала К [ ] которая также начала кричать на него, он один или два раза ударил её ножом, от чего она упала на пол. А [ ] и Ж [ ] тогда лежали и молчали. В это время во входную дверь стали стучаться. Он испугался и, посмотрев через форточку окна на кухне, увидел, что внизу около дома стоит автомашина полиции. Он побежал в зал, где увидел С [ ] которая сидела и плакала, он разбил форточку окна зала, вылез на наружу, порезав правую руку в области предплечья, и с помощью вязаной шапки по проводам спустился на землю, после чего убежал к себе домой (том 1, л.д. 129-132).

В ходе проверки показаний подозреваемого Монгуша Э.Э. на месте, он подтвердил свои показания, данные им ранее при допросе в качестве подозреваемого, при этом он показал, каким образом и сколько ударов он нанес ножом С [ ] С [ ] и К [ ], а также как он скрылся с места происшествия (том 1, л.д. 171-190).

Согласно материалам дела в ходе предварительного следствия все следственные действия с участием осужденного были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд обоснованно признал допустимыми доказательствами показания Монгуша Э.Э. в качестве подозреваемого, на очной ставке между ним и К [ ] и данные протокола проверки его показаний на месте происшествия.

При оценке его показаний суд обоснованно признал, что показания Монгуша Э.Э., которые он изложил в судебном заседании, опровергаются его же собственными показаниями на предварительном следствии, которые подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе показаниями потерпевшей К [ ] другими доказательствами.

Показания потерпевшей К [ ] [ ] также обоснованно признаны достоверными, они подтверждаются другими доказательствами по делу, в том числе данными протокола осмотра места происшествия, выводами экспертов, показаниями свидетеля С [ ] о том, что в больнице его жена сообщила ему, что ножевое ранение ей нанес Монгуш Э.Э., показаниями брата Монгуша Э.Э.- М [ ] о том, что вечером 5 февраля 2012 года его брат Монгуш Э [ ] сказал, что он зарезал С [ ] показаниями сотрудников полиции С [ ] М [ ] и К [ ]. об обстановке на месте происшествия и действиях обнаруженных там лиц, показаниями свидетелей С [ ] и Д [ ]

Ходатайство о проведении повторной комплексной стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы обоснованно оставлено без удовлетворения. Судом установлено, что экспертиза проведена комиссией экспертов в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом эксперты имеют достаточно большой стаж работы: 17, 16 и 8

лет в качестве экспертов, они были, как и требует закон, предупреждены по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, в их выводах изложены все необходимые данные и обстоятельства, исследованы необходимые для принятия решения документы и материалы дела, выводы являются обоснованными и понятными, в них не содержится противоречий, требующих устранения путем проведения повторной стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Действия суда, отказавшего в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы, оспариваемые осужденным в части процедуры, не противоречат положениям ч.2 ст.256 УПК РФ о том, что определение или постановление о назначении судебной экспертизы выносятся в совещательной комнате и излагается в виде отдельного процессуального документа.

Органами предварительного следствия Монгушу было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30–п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, судом с приведением мотивов принятых по делу решений его действия были квалифицированы в соответствии с установленными фактическим обстоятельствами дела по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в отношении С [REDACTED] по ч. 1 ст. 105 (в отношении С [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении [REDACTED]

Правовая оценка содеянного в отношении потерпевшей С [REDACTED] претерпела изменения в пределах предъявленного обвинения с уменьшением его объема, действия виновного в этой части квалифицированы не как убийство, а с учетом направленности его умысла как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, в связи с чем соответственно уменьшился и общий объем обвинения, как в части убийства С [REDACTED] так и в части покушения на убийство К [REDACTED].

Доводы осужденного Монгуша Э.Э. о том, что покушение на убийство одного человека должно было квалифицироваться по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ, а не по ч.3 ст.30-п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, приведены осужденным без учета того, что при фактическом убийстве одного лица и последующем покушении на убийство другого лица действия виновного квалифицируются как оконченное преступление по ч.1 ст.105 УК РФ (при отсутствии квалифицирующих обстоятельств) и неоконченное по ч.3 ст.30-п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Оснований к изменению правовой оценки содеянного не имеется.

При назначении наказания Монгушу Э.Э. учтены все имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства. Назначенное наказание отвечает требованиям закона о его справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного Суда Республики Тыва от 27 ноября 2012 года в отношении **Монгуша Э [REDACTED] Э [REDACTED]** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

