



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Боровикова В.П.

при секретаре Юрьеве А.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 6 марта 2013 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Таранец Е.А., кассационным жалобам осужденного Сверкунова Е.А. и адвоката Ефремова А.Н., на приговор Хабаровского краевого суда от 23 ноября 2012 года, которым

Сверкунов Е.А. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], судимый:

- 21.02.2012 года Верхнебуреинским районным судом Хабаровского края по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден:

по ст. **105 ч. 2 п. «в, и» УК РФ** к **13 годам** лишения свободы, с ограничением свободы на **1 год**.

После отбытия наказания в виде лишения свободы, возложены на Сверкунова Е.А. обязанности самостоятельно явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы;

- Не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы административного района по месту своего жительства, без согласия уголовно – исполнительной инспекции;

- Не выходить из дома в ночное время с 22 час. до 06 час.

- Один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

по ст. **158 ч. 3 п. «а» УК РФ** к **3 годам** лишения свободы с ограничением свободы на **1 год**.

После отбытия наказания в виде лишения свободы, постановлено возложить на Сверкунова Е.А. обязанности самостоятельно явиться в уголовно- исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы;

- Не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы административного района по месту своего жительства, без согласия уголовно – исполнительной инспекции;

- Не выходить из дома в ночное время с 22 час. до 06 час.;

- Один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

На основании ст. **69 ч. 3 УК РФ** путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Сверкунову Е.А. наказание в виде **15 лет** лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с **ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, без штрафа**.

После отбытия наказания в виде лишения свободы, возложены на Сверкунова Е.А. обязанности самостоятельно явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания в виде ограничения свободы;

- Не менять постоянного местожительства и не выезжать за пределы административного района по месту своего жительства, без согласия уголовно – исполнительной инспекции;

- Не выходить из дома в ночное время с 22 час. до 06 час.;
- Один раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию на регистрацию.

Принято решение о самостоятельном исполнении назначенного Сверкунову Е.А. условного наказания по приговору Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 21.02.2012 года.

Высоцких Н. А., _____, _____, _____

_____ судимый:

- 22.03.2012 года Верхнебуреинским районным судом Хабаровского края по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 8 месяцев,

осужден по **ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ** к 3 годам лишения свободы без ограничения свободы, без штрафа.

В соответствии со **ст. 73 УК РФ** назначенное наказание Высоцких Н.А. постановлено считать условным с испытательным сроком **2 года**.

Постановлено обязать Высоцких Н.А. в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего исправление осужденного; самостоятельно, в течение 10 дней после вступления приговора в законную силу, явиться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства для регистрации и разъяснения порядка отбывания наказания; не выходить из дома в ночное время с 22 час. до 06 час.; регулярно, 1 раз в месяц, согласно графика, установленного уголовно-исполнительной инспекцией, являться в данный орган для контроля.

Назначенное условное наказание **Высоцких Н.А.** по приговору Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 22.03.2012 г. с учетом положения п. 5 ст. 69 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Сверкунова Е.А., адвокатов Шевченко Е.М. и Кротовой С.В., в поддержание доводов кассационных жалоб и кассационного представления, в части, улучшающей положение осужденных, мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего кассационное представление, полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Сверкунов признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку – малолетнему О [REDACTED] в силу возраста находившемуся в беспомощном состоянии, из хулиганских побуждений, а также в совершении кражи чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Высоцких признан виновным в совершении кражи чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в период времени с 27 по 28 декабря 2011 года, в [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Таранец Е.А., не оспаривая выводов суда о виновности Сверкунова в убийстве малолетнего потерпевшего и совершении кражи чужого имущества, ссылается на то, что в резолютивной части постановления о привлечении Сверкунова в качестве обвиняемого указано, что он привлекается в качестве обвиняемого по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Таким образом, Сверкунов не привлечен в качестве обвиняемого по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и осуждение его по этой норме закона ухудшает его положение, нарушает его право на защиту. Помимо этого, считает, что из материалов дела усматривается, что смерть потерпевшему Сверкунов причинил не из хулиганских побуждений, а по иным мотивам, - опасаясь возможных неблагоприятных последствий для себя в связи с совершенной кражей. Просит приговор в отношении Сверкунова и Высоцких отменить, дело направить прокурору для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона.

В кассационных жалобах осужденный Сверкунов Е.А. и адвокат Ефремов А.Н. в его интересах, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Сверкунова о том, что он не совершал убийство О [REDACTED], оговорил себя на предварительном следствии в результате физического и психологического воздействия со стороны оперативных сотрудников, о том, что убийство потерпевшего мог совершить

осужденный по этому делу Высоцких, который имел для этого мотив – в целях сокрытия совершенной кражи и имел время для совершения этого преступления. Ссылаются на наличие в показаниях Высоцких разногласий, считают, что это свидетельствует о его неискренности. Считают, что Сверкунов не мог утром 27 декабря 2011 года предложить Высоцких совершить кражу денег у потерпевших, поскольку Т [] с деньгами приехал домой лишь после 15 часов этого дня. Ссылаются на то, что на одежде Сверкунова не обнаружено крови потерпевшего, на ноже – его отпечатков пальцев. С учетом того, что осужденные не похитили [] рублей, которые хотели похитить, а похитили лишь [] рублей, того, что Сверкунов являлся племянником К [], свободно входил в ее дом, иногда ночевал в нем, его действия следует расценивать как покушение на кражу, без незаконного проникновения в жилище. Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Таранец Е.А., просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения, утверждает, что действия Сверкунова квалифицированы правильно и ему назначено справедливое, соответствующее требованиям закона наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сверкунова в умышленном причинении смерти другому человеку – малолетнему О [], в силу возраста находившемуся в беспомощном состоянии, а также в совершении кражи чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность Сверкунова в совершении перечисленных преступлений подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются с показаниями осужденного по этому же делу Высоцких, подтверждаются ими и другими доказательствами по делу.

Из показаний осужденного Сверкунова, признанных судом достоверными усматривается, что именно он предложил Высоцких совершить кражу денег из квартиры своей тетки К []. Он и Высоцких, после распития спиртных напитков ушли из квартиры К [], затем, вернулись в квартиру потерпевшей, войдя через незапертую дверь и убедившись, что К [] и Т [] спят, похитили деньги в сумме [] рублей. Обнаружив в квартире малолетнего О [] [] он – Сверкунов, убил его, нанеся множество ударов

ножом. «Удары ножом потерпевшему он наносил просто так, какого-либо мотива и цели убивать потерпевшего у него не было».

Эти свои показания осужденный Сверкунов подтвердил в ходе проверки их на месте происшествия, подробно рассказал о месте, времени, обстоятельствах и способе убийства потерпевшего О [REDACTED], воссоздав картину происшедшего, которая согласуется с данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, продемонстрировал механизм, локализацию и динамику причинения телесных повреждений, что согласуется с выводами, содержащимися в заключении эксперта.

Приведенные показания Сверкунова, в полной мере согласуются также с показаниями осужденного по данному делу Высоцких, об обстоятельства совершения им и Сверкуновым кражи денег из квартиры К [REDACTED], и убийства Сверкуновым малолетнего Отрешко, показаниями потерпевшей К [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], Ю [REDACTED] Я [REDACTED] и других, в том числе, о времяпровождении осужденных незадолго до совершения преступлений и после этого, данными, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе генотипоскопической, дактилоскопической, другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом тщательно проверялись утверждения Сверкунова о самооговоре в результате применения к нему недозволенных методов ведения следствия и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения.

В том числе, для проверки доводов осужденного о недопустимости его первоначальных показаний на предварительном следствии, в судебном заседании исследовались форма и содержание протоколов следственных действий проводимых с осужденным Сверкуновым, постановление по результатам проверки доводов осужденного о вынужденной даче им показаний на предварительном следствии, об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц.

Из дела усматривается, что проверка указанных доводов осужденного в ходе предварительного следствия являлась полной, выводы в соответствующем постановлении мотивированы и сомнений не вызывают (т. 3 л.д. 213-216).

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Сверкуновым проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, в необходимых случаях понятых, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками

следственных действий, никто из которых не делал замечаний как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Сверкунова.

При этом Сверкунову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и при его последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, предусмотренное ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против самого себя.

Доводы осужденного Сверкунова о применении к нему физического насилия, также опровергаются материалами дела. Так, согласно данным из журнала медицинских осмотров содержащихся в ИВС, 28 декабря 2011 года Сверкунов был осмотрен в ИВС ОВД по Верхнебуреинскому муниципальному району, кожные покровы и слизистые чистые, свежих повреждений и жалоб нет.

Согласно заключению эксперта, № [] у Сверкунова на момент осмотра (29 декабря 2011 года) каких-либо наружных повреждений не выявлено (т. 2 л.д. 81-88).

Перечисленным обстоятельствам дана надлежащая оценка в постановлении, вынесенном по результатам проверки доводов Сверкунова о применении к нему насилия, в целях добиться самооговора.

С учетом установленных данных, председательствующий судья пришел к обоснованному выводу о несостоятельности доводов Сверкунова о самооговоре на предварительном следствии из-за применения к нему незаконных методов расследования.

В соответствии с законом, обязательное присутствие адвоката при написании виновным заявления о явке с повинной не требуется.

При таких данных, то, что Сверкунов, изменил свои показания, обоснованно отнесено судом к свободе выбора им позиции защиты по делу.

Судом выяснялись причины наличия разногласий в показаниях осужденного Высоцких, чему также дана правильная оценка. При этом участники процесса, в том числе осужденный Сверкунов, имели возможность задать Высоцких в судебном заседании все интересующие вопросы.

Судом первой инстанции не установлено оснований к оговору осужденным Высоцких осужденного Сверкунова, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Осужденные Сверкунов и Высоцких дружили, конфликтных ситуаций между ними не возникало, они вместе проводили досуг, доверяя друг другу, по предварительному сговору группой лиц совершили кражу денег у К [REDACTED] чего оба не отрицают.

У суда не имелось оснований подвергать сомнению показания потерпевших и перечисленных свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденного Сверкунова.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Сверкуновым в свою защиту, в том числе о том, что он не совершал убийство О [REDACTED], что убийство потерпевшего мог совершить Высоцких и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В приговоре судом приведено убедительное обоснование выводов о признании несостоятельными доводов осужденного Сверкунова.

В том числе, судом проверены и обоснованно признаны не подтвердившимися, утверждения осужденного Сверкунова на предварительном следствии о том, что он видел, как ребенок стал будить Т [REDACTED], после чего стал наносить ребенку удары ножом, поскольку они опровергаются последовательными показаниями осужденного Высоцких, как на следствии, так и в судебном заседании, о том, что ребенок не понимал того, что совершается кража и не подходил к К [REDACTED] и Т [REDACTED], не делал попыток их разбудить, - которые согласуются с показаниями потерпевшей О [REDACTED] и свидетеля Ш [REDACTED], эксперта-психолога по поводу поведения малолетнего О [REDACTED] во время происшедшего, особенностях психики ребенка в возрасте 3, 5 года.

Ссылки в жалобах на то, что Сверкунов не мог предложить Высоцких около 15 часов 27 декабря 2011 года совершить кражу денег у Т [REDACTED] и К [REDACTED], поскольку к этому времени Т [REDACTED] еще не приехал в [REDACTED] признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку, как это установлено судом из материалов дела, Сверкунов, предлагая 27 декабря 2011 года Высоцких совершить кражу, сообщил, что у его тетки К [REDACTED] должен приехать сожитель с вахты и привезти с собой деньги.

То обстоятельство, что на ноже не имеется отпечатков пальцев Сверкунова, а также то, что он являлся племянником потерпевшей К [REDACTED], и часто бывал у нее в гостях, не влияют на выводы суда о виновности Сверкунова в убийстве О [REDACTED] и о наличии в его действиях квалифицирующего признака кражи – «с незаконным проникновением в жилище».

Поскольку Сверкунов осуществил задуманное, похитив деньги из квартиры К [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, его действия не могут быть расценены как покушение на совершение кражи на том основании, что не все привезенные Т [REDACTED] деньги были похищены.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Сверкуновым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий, за исключением квалификации его действий по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство из хулиганских побуждений.

Так, в соответствии со ст. 171 УПК РФ, при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. При этом в постановлении должны быть приведены: в том числе описание преступного деяния с указанием времени, места и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию, пункт, часть, статья Уголовного Кодекса, предусматривающие ответственность за данное преступление и решение о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Данная норма закона, при составлении постановления о привлечении в качестве обвиняемого Сверкунова была нарушена, поскольку установочная часть постановления не соответствует резолютивной части постановления.

Так, следователем в резолютивной части постановления указано о привлечении Сверкунова в качестве обвиняемого только по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть в умышленном причинении смерти малолетнему, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии.

Пункт «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в резолютивной части постановления отсутствует.

Таким образом, следует согласиться с доводами кассационного представления государственного обвинителя о том, что Сверкунову фактически не предъявлено обвинение по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и он не может быть осужден по данной норме закона, поскольку это ухудшает его положение, нарушает его право на защиту.

При таких данных осуждение Сверкунова по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, подлежит исключению из приговора.

Требования ст. 237 УПК РФ не предполагают возможности возвратить дело прокурору для того, чтобы предъявить лицу более тяжкое обвинение либо для того, чтобы изменить мотив действий виновного.

При этом, судебной коллегией учитывается, что государственный обвинитель, предлагая отменить приговор в отношении Сверкунова и вернуть прокурору данное уголовное дело «для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона», не ставит вопрос о несправедливости наказания, назначенного Сверкунову в виду его чрезмерной мягкости и о необходимости назначить Сверкунову более суровое наказание. В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель находит назначенное Сверкунову наказание справедливым.

Таким образом, просьба государственного обвинителя о необходимости приговор отменить, дело направить прокурору, оставляется судебной коллегией без удовлетворения.

При назначении Сверкунову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства, и все другие обстоятельства, влияющие на назначаемое Сверкунову наказание, подробно приведенные в приговоре.

Назначенное Сверкунову за совершенную им кражу наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Наказание, назначенное Сверкунову, за совершенное им убийство, подлежит смягчению с учетом вносимых в приговор изменений.

Окончательное наказание Сверкунову по совокупности совершенных им преступлений назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 69 ч. 3 и ч. 5 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

Помимо этого, следует исключить из приговора указание о том, что Сверкунов ранее привлекался к уголовной ответственности со ссылкой на листы дела 214-216, 217 т. 2, поскольку по приговору от 5 июля 2007 года судимость Сверкунова погашена (на что суд указал в настоящем приговоре), а другое уголовное дело в отношении Сверкунова было прекращено постановлением от 20 февраля 2009 года в связи с его деятельным раскаянием.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 23 ноября 2012 года в отношении Сверкунова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора указание об учете при назначении Сверкунову Е.А. наказания того, что он ранее привлекался к уголовной ответственности.

Исключить из приговора осуждение Сверкунова Е.А. по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Смягчить наказание, назначенное Сверкунову Е.А. по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 12 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с возложением на Сверкунова Е.А. ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 3 п. «а», 105 ч. 2 п. «в» УК РФ назначить Сверкунову Е.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением на Сверкунова Е.А. ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре.

Приговор Верхнебуреинского районного суда Хабаровского края от 21.02.2012 года в отношении Сверкунова Е.А. исполнять самостоятельно.

В остальном этот же приговор в отношении Сверкунова Е.А. и этот же приговор в отношении Высоцких Н. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Таранец Е.А., кассационные жалобы осужденного Сверкунова Е.А. и адвоката Ефремова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи