



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ13-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» (РАО) к индивидуальному предпринимателю Еременко Д.С. о взыскании денежной компенсации за нарушение авторских прав по кассационной жалобе представителя РАО Кочевцевой Н.И. на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя РАО Кочевцевой Н.И., поддержавшей доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» обратилась в суд с названным иском, указав, что 9 сентября 2011 г. в помещении студии красоты «Мега-Х», расположенной по адресу: г. Майкоп, ул. Гоголя, д. 31, принадлежащей ответчику, было осуществлено бездоговорное публичное исполнение музыкального произведения «If We Meet Again» («Если мы когда-нибудь встретимся»), в связи с чем просила

взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительного права на публичное исполнение произведений в размере [ ] руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере [ ] руб., расходы на проведение экспертизы записи исполненных произведений в размере [ ] руб.

Еременко Д.С. искивые требования не признала, указав, что не является организатором трансляции данного музыкального произведения и авторских прав не нарушала.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 марта 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 мая 2012 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя РАО Кочевцевой Н.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 14 февраля 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество», суд пришел к выводу о том, что индивидуальным предпринимателем Еременко Д.С. не осуществлялось незаконное публичное исполнение музыкального произведения, в помещении салона красоты состоялось сообщение музыкального произведения в эфир, то есть для всеобщего сведения, которое

предоставляется неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК Российской Федерации автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со ст. 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в п. 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения (п.п. 6 п. 2 ст. 1270 ГК Российской Федерации).

В п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения (в том числе при его представлении в живом исполнении), является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия.

Именно это лицо должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем или

организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 сентября 2011 г. в 12 часов 37 минут в помещении салона красоты «Мега-Х», принадлежащем ответчице Еременко Д.С, посредством радиостанции осуществлялось публичное исполнение музыкальных произведений с помощью технических средств (радиоприемника фирмы «Ripo»), в частности, произведения «If We Meet Again» (авторы: Михаэль Джеймс Райан Басби, Тимоти Зет Мосли и Джеймс Дэвид Вашингтон) (л.д.43).

Таким образом, в данном случае имело место представление музыкального произведения с помощью технических средств, а именно, радиоприемника, размещенного в салоне красоты «Мега-Х», то есть, месте, открытом для свободного посещения, что по смыслу действующего гражданского законодательства является публичным исполнением произведения, а не сообщением произведения в эфир, как указал суд.

На то обстоятельство, что трансляция музыкального произведения осуществлялась в салоне красоты «Мега-Х» не для широкого круга лиц, ответчик при рассмотрении дела также не ссылался.

Использование музыкального произведения – объекта авторского права, в том числе при его публичном исполнении в отсутствие лицензионного договора, заключенного с правообладателем либо с истцом, неправомерно и влечет ответственность, предусмотренную ст. 1301 ГК Российской Федерации.

Такой лицензионный договор, как усматривается из материалов дела, ответчиком не заключался.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 мая 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 14 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 11 мая 2012 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

