



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АПГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменков В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автолайн» о признании недействующими отдельных положений постановления Совета Министров Чувашской Республики от 29 октября 1993 г. № 372 «О дополнении списка памятников истории культуры местного (Чувашской Республики) значения, подлежащих государственной охране» по апелляционной жалобе Кабинета Министров Чувашской Республики на решение Верховного Суда Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей необходимым решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Совета Министров Чувашской Республики от 29 октября 1993 г. № 372 «О дополнении списка памятников истории и культуры местного (Чувашской Республики) значения, подлежащих государственной охране» (далее – Постановление) утверждён список памятников истории и культуры местного (Чувашской Республики) значения, подлежащих государственной охране.

ООО «Автолайн» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим указанного постановления в части включения в список административного здания, расположенного по адресу: г. Чебоксары, ул. Володарского (в настоящее время ул. Композиторов Воробьёвых 5а).

Общество, являясь собственником данного здания, полагало, что оспариваемая норма противоречит федеральному законодательству, поскольку названный объект недвижимости включён в список при отсутствии документов, подтверждающих культурную и историческую ценность здания.

Кроме того, оспариваемый нормативный правовой акт принят без согласования с Министерством культуры РСФСР, как это было предусмотрено законодательством, действующим на тот период времени.

Решением Верховного Суда Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г. заявленные требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе Кабинет Министров Чувашской Республики просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционной жалобы ООО «Автолайн» и прокурором, участвующим в деле, поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 252 Кодекса неявка в судебное заседание заявителя, представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемая норма противоречит федеральному законодательству.

На момент принятия оспариваемого постановления действовал Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 15 декабря 1978 г. «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (далее - закон РСФСР от 15 декабря 1978 г.).

В статье 17 приведённого закона установлено, что в целях организации учёта и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники

подразделяются на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения.

Отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников республиканского значения производится Советом Министров РСФСР по представлению Министерства культуры РСФСР, а к категории памятников местного значения - Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР (статья 18 Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г.).

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, процедура согласования с Министерством культуры РСФСР отнесения административного здания, расположенного по адресу: г. Чебоксары, ул. Володарского (в настоящее время ул. Композиторов Воробьёвых), 5а, к памятнику истории и культуры проведена не была.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда первой инстанции о нарушении порядка принятия Постановления правильным, а довод апелляционной жалобы о необязательности такого согласования - несостоятельным.

Статьёй 16 Закона РСФСР от 15 декабря 1978 г. определено, что памятники истории и культуры, независимо от того, в чьей собственности они находятся, подлежат государственному учёту, который осуществляется в порядке, определяемом Советом Министров СССР.

Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 г. № 865 утверждено Положение об охране и использовании памятников истории и культуры, в соответствии с которым государственный учёт памятников истории и культуры включает выявление и обследование памятников, определение их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности, фиксацию и изучение, составление учётных документов, ведение государственных списков недвижимых памятников. Порядок учёта памятников истории и культуры и формы учётных документов устанавливает Министерство культуры СССР или Главное архивное управление при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников.

Пунктами 12, 13, 15, 16 Инструкции о порядке учёта, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утверждённой приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203, государственные органы охраны памятников при получении сведений об обнаружении объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, должны были организовать проведение экспертизы, и в случаях установления культурной ценности указанные объекты подлежали регистрации в списках вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. На

каждый недвижимый памятник и вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, составлялась учётная карточка, содержащая сведения о наличии научной документации, месте её хранения, краткое описание и иллюстративный материал. Также на недвижимый памятник составлялся паспорт, являющийся учётным документом, содержащим сумму научных сведений и фактических данных, характеризующих историю памятника и его современное состояние, оценку исторического, научного, художественного или иного культурного значения, а также об основных историко-архитектурных и библиографических материалах.

Судом первой инстанции установлено и никем не оспаривается, что заключение о возможности отнесения административного здания к памятникам истории и культуры, учётная карточка, а также паспорт на недвижимый памятник отсутствуют, что в плане г. Чебоксары, составленном по состоянию на 1947 год Чебоксарской комплексной геологической партией Горьковского геологического управления, здание по улице Володарской, 5а, не значится.

Согласно техническому паспорту на указанный объект недвижимости, выданному 24 марта 1978 г., здание возведено в 1949 году, его реконструкция осуществлена в 1960 году.

Из акта государственной историко-культурной экспертизы, проведённой в 2011 году заместителем генерального директора музеев Московского Кремля, профессором, членом Президиума Федерального научно-методического совета при Министерстве культуры Российской Федерации, членом экспертного совета по охране культурного наследия при Росохранкультуре Баталовым А.Л., главным архитектором ООО «Центр историко-градостроительных исследований», членом Федерального научно-методического совета при Министерстве культуры Российской Федерации, членом экспертного совета по охране культурного наследия при Росохранкультуре Пастернак Б.Е., генеральным директором ООО «Центр историко-градостроительных исследований», членом экспертного совета по охране культурного наследия при Росохранкультуре, членом-корреспондентом Международной академии архитектуры Шередегой В.И., следует, что здание располагается на отдельном земельном участке, к соседнему жилому зданию «Дом красной профессуры», возведённому в 1930-х годах на ул. Композиторов Воробьёвых, д.7/19, являющемуся объектом культурного наследия регионального значения, отношения не имело, не может считаться элементом ансамбля застройки улицы Композиторов Воробьёвых, имеет характерный облик нежилого здания 1950-х годов

Учитывая, что не представлены доказательства, свидетельствующие и подтверждающие обоснованность включения административного здания, принадлежащего ООО «Автолайн» на праве собственности, в список памятников истории и культуры местного (Чувашской Республики) значения, подлежащих государственной охране, принимая во внимание обращение

Министерства культуры, по делам национальностей, информационной политики и архивного дела Чувашской Республики от 17 июля 2009 г. в Федеральную службу по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия об исключении указанного объекта недвижимости из реестра объектов культурного наследия, как ошибочно включённого, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает обоснованным суждение суда первой инстанции о противоречии оспариваемой нормы требованиям федерального законодательства.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводов суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права и не могут повлечь отмену судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Чувашской Республики от 2 ноября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кабинета Министров Чувашской Республики - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи