



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 78-АПУ 13-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

13 марта 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденных Рогова Е.Ю. и Петровой О.В.,
адвоката Коровина А.А. на приговор Санкт-Петербургского
городского суда от 10 января 2013 года, которым

РОГОВ Е.Ю.

, несудимый,

осужден к лишению свободы по: ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанности находиться дома в период с 23 часов до 6 часов следующего дня, не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации; ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 10 лет с ограничением свободы на 1 год с возложением

обязанности находиться дома в период с 23 часов до 6 часов следующего дня, не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности находиться дома в период с 23 часов до 6 часов следующего дня, не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

ПЕТРОВА О

В

судимая 7 ноября 2012 года Невским районным судом города Санкт-Петербург по ст. 228 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей,

осуждена по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с возложением обязанности находиться дома в период с 23 часов до 6 часов следующего дня, не изменять место жительства и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать в пользу Г с осужденного Рогова Е.Ю.: в счёт возмещения материального ущерба рублей, а в остальной части признать за ней право на удовлетворение иска в порядке гражданского судопроизводства; в счёт компенсации морального вреда рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., осужденных Рогова Е.Ю. и Петровой О.В., адвокатов Романова С.В. и Арутюновой И.В. по доводам апелляционных жалоб, возражения прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, осужденные Рогов и Петрова признаны виновными в том, что 17 февраля 2012 года, в период времени с 12 часов 50 минут до 15 часов 03 минуты совершили разбойное нападение на потерпевшую Т [] [] года рождения в её квартире [] дома [] корпус [] по [] проспекту города [] [] куда незаконно проникли. Разработали план, распределили роли, договорились при нападении применить молоток, которым нанести удары по голове потерпевшей. Осужденный Рогов надел изготовленную из шапки маску, взял молоток, а осужденная Петрова надела парик и солнцезащитные очки, а также наели перчатки и бахилы. Подойдя к квартире потерпевшей, Петрова позвонила в дверной звонок, представилась почтальоном и когда Т [] [] открыла дверь, Рогов преодолевая её сопротивление и попытку позвать на помощь стал наносить потерпевшей удары сначала рукой, затем молотком в голову, при этом выйдя за пределы сговора, убил Т [] причинив ей в результате 11 ударов молотком открытую черепно-мозговую травму, отчего смерть потерпевшей наступила на месте. Похитили денежные средства и имущество потерпевшей на общую сумму [] рублей

В апелляционных жалобах с дополнениями:

осужденный Рогов просит приговор суда изменить, смягчить назначенное, по его мнению, чрезмерно строгое наказание, учесть, что он раскаялся, с самого начала активно способствовал раскрытию преступления, его состояние здоровья, снизить размер взыскания в счёт компенсации морального вреда;

адвокат Коровин А.А. в защиту осужденного Рогова, не оспаривая законность осуждения, просит приговор суда изменить, смягчить наказание, которое, по его мнению, является несправедливым вследствие строгости. Суд в недостаточной степени учёл, что на предварительном следствии Рогов сам явился в

полицию, выдал орудие убийства, активно способствовал раскрытию преступления. У осужденного не было умысла на убийство, потерпевшая после ухода из квартиры была живой, осужденный не причинил вреда находящемуся в квартире мужу потерпевшей Т. [REDACTED] [REDACTED]. Считает, что роль Рогова в планировании и подготовке совершения преступления была меньшей, чем у Петровой, которая в ходе ссоры по поводу отсутствия наркотиков выдвинула требования, повлиявшие на дальнейшие действия Рогова. Вывод суда о том, что Рогов не имел определённых занятий и находился на иждивении отца, не соответствует материалам дела. Суд необоснованно признал протоколы допросов Рогова на предварительном следствии от 18 и 21 февраля 2012 года допустимыми доказательствами, полагает, что в эти дни осужденный находился в наркотическом опьянении;

осужденная Петрова просит приговор суда изменить. Указывает, что в судебном заседании она была введена в заблуждение защитником и воспользовалась правом не давать показания. Выводы суда в приговоре не соответствуют действительности, она не знала, что в руках у Рогова был молоток, видела только палку с закрученным на ней мешком, в квартиру звонил Рогов, а когда потерпевшая открыла дверь, зашёл внутрь, она услышала шум, испугалась и убежала на первый этаж, через некоторое время Рогов позвал её в квартиру, она помогла ему найти хоть что-нибудь ценное с целью быстрее уйти из квартиры. Считает назначенное наказание чрезмерно строгим, просит учесть, что она привлекается к уголовной ответственности впервые, активно способствовала раскрытию преступления, на время его совершения работала, положительно характеризуется по месту жительства, её состояние здоровья, участие в воспитании дочери.

Проверив материалы дела, обсудив доводы в апелляционных жалобах, возражения, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Выводы суда о виновности осужденных Рогова и Петровой в совершении преступлений основаны на: показаниях осужденного Рогова на предварительном следствии и в судебном заседании, осужденной Петровой на предварительном следствии, объективно подтверждённых исследованными доказательствами, в которых они, изобличая друг друга, рассказали о совершении преступлений при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе о сговоре

нанести при разбое удары молотком потерпевшей по голове; показаний потерпевшей Г [] обнаружившей труп Т [] опознавшей изъятые в ходе следствия похищенные осужденными вещи убитой; заключения судебно-медицинского эксперта о телесных повреждениях, обнаруженных у потерпевшей Т [] смерть которой наступила от открытой черепно-мозговой травмы, причинённой тупым твёрдым предметом с ограниченной поверхностью, которым мог быть обнаруженный и изъятый из мусорного контейнера вместе с одеждой Рогова молоток; протокола просмотра видеозаписи о том, что 17 февраля 2012 года в 15 часов 03 минуты осужденные вышли из парадной № [], где находилась квартира Т [] протокола обыска в квартире Рогова, где был изъят парик; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов допросов Рогова на предварительном следствии от 18 и 21 февраля 2012 года, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе адвоката Коровина А.А., у суда не было, ходатайств об этом стороны не заявляли (т. 8, л.д. 33-38). Каких-либо объективных данных о нахождении осужденного Рогова при допросах в состоянии наркотического опьянения, нет, и в апелляционной жалобе не приводится.

Нет никаких данных, на что имеется ссылка в апелляционной жалобе осужденной Петровой о том, что в судебном заседании она была введена в заблуждение защитником и воспользовалась правом не давать показания.

С учётом исследованных доказательств, суд сделал обоснованный вывод о виновности осужденных Рогова и Петровой в совершении по предварительному сговору разбойного нападения на потерпевшую Т [] с причинением тяжкого вреда здоровью путём применения специально принесённого с собой молотка, во время чего осужденный Рогов выйдя за пределы сговора, убил потерпевшую.

Действия осужденных Рогова и Петровой каждого суд квалифицировал правильно. Выводы суда о квалификации подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для переквалификации действий осужденной Петровой судебная коллегия не находит. Судом установлено, что

осужденные Рогов и Петрова заранее договорились, что при разбойном нападении применят молоток, что осужденный Рогов нанесёт удары молотком по голове потерпевшей. Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей для осужденной Петровой было очевидно, она позвонила в дверь, представилась почтальоном, а после того, как потерпевшая Т [] [] открыла дверь и осужденный Рогов нанёс ей удары молотком по голове, вместе обыскали квартиру, завладели имуществом потерпевшей.

Вопреки доводам в апелляционной жалобе адвоката Коровина А.А., суд обоснованно признал наличие у осужденного Рогова умысла на убийство потерпевшей, о чём свидетельствуют все обстоятельства содеянного, способ совершения преступления, количество, характер и локализация причинённых телесных повреждений, поведение осужденного, который нанёс потерпевшей с достаточной силой 11 ударов молотком в голову, свои действия прекратил лишь после того, как потерпевшая перестала двигаться, похитив имущество, закрыл дверь квартиры на замок. Что касается непричинения вреда находящемуся в квартире мужу потерпевшей Т [] то в отношении него обвинение не предъявлялось.

При назначении наказания осужденным Рогову и Петровой каждому судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, роль каждого, все данные о личности и смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, влияние назначенного наказания на исправление каждого из осужденных и условия жизни их семей.

Оснований для смягчения наказания осужденным Рогову и Петровой каждому судебная коллегия не находит. Назначенное наказание каждому из осужденных нельзя признать несправедливым вследствие строгости.

Гражданский иск судом разрешён правильно, оснований для снижения взыскания в счёт компенсации морального вреда с осужденного Рогова по его доводам в апелляционной жалобе, нет.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым приговор суда изменить, в отношении осужденного Рогова из описательно-мотивировочной части приговора суда исключить указание о том, что он привлекался к уголовной ответственности за грабёж, так как судимость погашена, во вводной части приговора суда также указано, что Рогов судимости не имеет.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК
РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 10
января 2013 года в отношении осужденного Рогова Е []
Ю [] изменить, из описательно-мотивировочной части
приговора суда исключить указание о том, что Рогов Е.Ю.
привлекался к уголовной ответственности за грабёж.

В остальном этот же приговор суда в отношении
осужденного Рогова Е [] Ю [] а также осужденной
Петровой О [] Е [] оставить без изменения,
апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судья []