



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-АПУ13-1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Шурыгина А.П.  
Лизунова В.М., Степалина В.П.  
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Кудякова С.Р. и адвоката Щеголя Д.Н. на приговор Рязанского областного суда от 28 января 2013 года, по которому

**КУДЯКОВ С** [REDACTED] **Р** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] несудимый, и

**ШАРАШКИН Н** [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждены к лишению свободы каждый:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ст.62 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей, указанных в приговоре,

по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено Кудякову С.Р. и Шарашкину Н.С. каждому 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого ре-

жима с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осужденного Кудякова С.Р., адвокатов Арутюновой И.В. и Романова С.В. по доводам жалоб, прокурора Морозовой Ж.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Кудяков и Шарашкин осуждены за разбой и убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осужденный Кудяков С.Р. просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.162 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и смягчить наказание, применив ст.64 УК РФ, ссылаясь на то, что тяжкий вред здоровью потерпевшему причинен и его убийство совершено уже после разбоя.

Предварительного сговора и умысла на убийство Ж [ ] у него не было, ножом потерпевшему в шею попал случайно. Показания его и Шарашкина в суде не отражены в приговоре.

Показания на предварительном следствии он дал под давлением сотрудников уголовного розыска.

Просит учесть его положительные характеристики, состояние здоровья, первую судимость, вину он признал, раскаялся в содеянном, у него двое детей [ ] и [ ] годов рождения.

Адвокат Шеголь Д.Н. в защиту Шарашкина просит отменить приговор, вынести новое судебное решение, квалифицировать действие осужденного по ч.3 ст.162, п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ и назначить более мягкое наказание.

При этом указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Убийство потерпевшего осужденные совершили уже после разбоя, с целью скрыть этот разбой и без предварительного сговора на убийство.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Черноморец Ю.А. и потерпевшая Ж [ ] не соглашаясь с их доводами, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины осужденных в содеянном каждым из них является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом, действия осужденных квалифицированы неправильно, поскольку тяжкий вред здоровью потерпевшему причинен и его убийство совершено с целью скрыть разбой уже после разбоя, несостоятельны, так как противоречат материалам дела.

Так, судом установлено, что Кудяков и Шарашкин убийство Ж [REDACTED] совершили во время разбойного нападения на него. При этом Кудяков предложил Шарашкину напасть на Ж [REDACTED] завладеть его деньгами и имуществом, применив к нему насилие, для чего он взял нож. Шарашкин согласился с этим предложением. Проникнув в дом потерпевшего, осужденные применили к нему насилие, опасное для жизни, обыскали дом. В ходе совершения разбоя Кудяков предложил убить потерпевшего, на что тот также согласился. С этой целью они ножом нанесли Ж [REDACTED] удары в шею и спину, а Шарашкин задушил его. Затем осужденные похитили ресивер к антенне и скрылись.

Эти обстоятельства подтверждаются показаниями осужденных Кудякова и Шарашкина на предварительном следствии и в суде, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Характер действий осужденных в отношении потерпевшего, наступившие последствия и все изложенные обстоятельства совершения преступлений свидетельствуют о наличии у Кудякова и Шарашкина умысла на его убийство, которое они и совершили во время разбоя группой лиц по предварительному сговору.

При таких данных действия осужденных вопреки доводам жалоб квалифицированы правильно.

По изложенным мотивам лишены оснований и доводы жалоб об отсутствии у осужденных умысла на убийство Ж [REDACTED] и предварительного сговора на убийство, а ножом ему в шею Кудяков попал случайно.

Вопреки доводам Кудякова показания осужденных как на предварительном следствии, так и в суде оценены судом в совокупности с другими доказательствами.

Наказание Кудякову и Шарашкину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного ими, данных о их личности, всех обстоятельств дела и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Рязанского областного суда от 28 января 2013 года в отношении Кудякова С [ ] Р [ ] и Шарашкина Н [ ] С [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

