



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

6 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Безуглого Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чамкина А.А. на приговор Псковского областного суда от 27 декабря 2012 года, которым

Кичатова В. [] К [], []
[] ранее не
судимая,

осуждена:

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в [] руб. от К [] к штрафу в размере шестидесяти кратной суммы взятки, что составляет 420 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от Ф [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 120 000 рублей, с

лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от С [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 270 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] руб. от Г []; Ф []; К []; В []; Г []; К []; М []; Р []; Ф []; Ч []; И [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 552 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] руб. от К [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 120 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] руб. от Л [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 240 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от Я [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 90 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от Ш []; М []; []) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 264 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от С []; К []) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 138 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от И [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 234 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года;

- по ч. 3 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ) (по факту получения взятки в сумме [] рублей от И [] к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки, что составляет 150 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Кичатовой В.К. наказание в виде штрафа в размере 800 000 рублей, с рассрочкой выплаты штрафа на срок 60 месяцев равными частями по [] [] [] ежемесячно, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью сроком на 3 года.

Кичатова осуждена за то, что являясь должностным лицом, получила одиннадцать взяток в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателей.

Преступления совершены в ноябре-декабре 2011 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденной Кичатовой В.К. и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей оставить кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Кичатовой В.К. адвокат Чамкин А.А. выражает несогласие с приговором в части назначенного осужденной как основного, так и дополнительного наказания, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку, несмотря на наличие смягчающих и отсутствиеотягчающих вину обстоятельств, Кичатовой В.К. назначено почти максимальное наказание, предусмотренное ч. 3 ст. 290 УК РФ. В обоснование доводов жалобы указывает, что при назначении Кичатовой В.К. наказания судом не в полной мере были учтены конкретные обстоятельства дела, данные о личности осужденной, её имущественное положение, а также возможность получения заработной платы или иного дохода, влияние назначенного наказания на её исправление и на условия жизни её близких: в том числе то обстоятельство, что в момент совершения преступлений Кичатова В.К. находилась в тяжелом материальном положении, инициаторами взяток являлись взяткодатели, что явилось причиной совершения преступлений. Кроме того судом не принято во внимание и то обстоятельство, что осужденная с апреля 2012 года является безработной, состоит на учете и получает пособие по безработице и это её единственный источник дохода. Обращает внимание в жалобе также на то, что Кичатова В.К. к уголовной ответственности привлекается впервые, вину признала в полном объеме и чистосердечно раскаялась в содеянном, по месту жительства и работы характеризуется положительно. Просит приговор в отношении Кичатовой В.К. изменить, назначенное её наказание в виде штрафа снизить до минимального размера, а дополнительное наказание в виде лишения права заниматься преподавательской деятельностью снизить до одного года.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Чамкина А.А. государственный обвинитель Новиков А.А. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Кичатовой В.К. в совершении указанных выше преступлений подтверждаются показаниями самой осужденной, не отрицавшей, что она получала от студентов, при указанных ими при допросах в качестве свидетелей обстоятельствах, взятки в виде денег за выставление им положительных оценок за зачеты и экзамены без проверки знаний этих студентов, показаниями допрошенных по данному делу свидетелей, подтвердивших данные обстоятельства, материалами, полученными в результате проведенных в отношении Кичатовой В.К. оперативно-розыскных мероприятий, протоколами следственных действий, заключениями судебных экспертиз, документами, подтверждающими должностное положение осужденной, другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами и в кассационной жалобе не оспариваются.

Действия осужденной по ч. 3 ст. 290 УК РФ по одиннадцати преступлениям квалифицированы судом правильно.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденной Кичатовой В.К. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ. Суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденной и смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые указывается в кассационной жалобе, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

Выводы суда о назначении осужденной наказания в виде штрафа с лишением права заниматься преподавательской деятельностью и о размере этого наказания, а также об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 15 ч. 6, 64, 73 УК РФ, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными.

Таким образом, оснований считать назначенное осужденной наказание несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Псковского областного суда от 27 декабря 2012 года в отношении Кичатовой В [] К [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Чамкина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи