ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-О13-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «13» февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.

судей Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2013 года кассационные жалобы осуждённых Самойлова А.В. и Самойлова В.В. на приговор Смоленского областного суда от 4 декабря 2012 года, по которому

САМОЙЛОВ А[redacted] В[redacted] [redacted] с [redacted] ранее судимый:

- 27 декабря 2005 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 26 сентября 2006 года по ст.166 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 26 января 2007 года по ст.111 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён 16 декабря 2008 года на основании постановления суда от 4 декабря 2008 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 21 день;
- 9 июня 2009 года по ст.161 ч.1 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 10 октября 2011 года по отбытии наказания;

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период указанных в приговоре согласно ст.53 ч.1 УК РФ соответствующих обязанностей.

САМОЙЛОВ В В ранее не судимый,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год и возложением на этот период указанных в приговоре согласно ст.53 ч.1 УК РФ соответствующих обязанностей.

Постановлено взыскать с Самойлова А.В. и Самойлова В.В. по рублей с каждого в пользу С компенсации морального вреда.

Самойлов А.В. и Самойлов В.В. признаны виновными в убийстве группой лиц на почве личных неприязненных отношений С года рождения.

Преступление совершено в ночь на 14 февраля 2012 года в г области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Самойлова А.В., Самойлова В.В., адвокатов Артеменко Л.Н., Богославцевой О.И., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осуждённых и полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самойлов А.В. и Самойлов В.В. в судебном заседании виновными себя признали частично.

В кассационной жалобе осуждённый Самойлов А.В. считает приговор необоснованным и несправедливым. Судом не приняты во внимание его доводы о необходимости квалификации его действий по ст.111 ч.3 УК РФ. Не дано оценки заключению судебно-медицинского эксперта о том, что основной причиной смерти потерпевшего явилось общее переохлаждение организма, чему способствовало наличие в нём алкоголя. Не дано критической оценки показаниям свидетеля С которая могла оговорить его с целью самой избежать

уголовной ответственности за свои действия. Судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, основанном на предположительных выводах стороны обвинения. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство для изменения юридической квалификации его действий на ст.111 ч.3 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Самойлов В.В. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, а юридическая квалификация его действий неправильной. Собранные доказательства получили одностороннюю оценку, без учёта выводов судебно-медицинской экспертизы об основной причине смерти потерпевшего от переохлаждения организма, а обнаружение на трупе ранения являются результатом воздействия зубов животного, при этом воздействие клинка ножа исключено. Данное обстоятельство свидетельствует о правильности первоначальной квалификации его действия по ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ при отсутствии у него умысла на убийство, которая затем была необоснованно изменена, без учёта его доводов и отсутствия доказательств умысла на убийство потерпевшего.

В основу его обвинения положены лишь предположительные доводы стороны обвинения и показания свидетеля С[redacted] не помнившей всех событий по причине алкогольного опьянения, которая могла оговорить его. Просит приговор в отношении него отменить и дело направить на новое судебное разбирательство для правильной квалификации его действий.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых государственный обвинитель Исаенкова Л.И. и потерпевший С[redacted] считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности каждого из осуждённых основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Самойлова А.В. в судебном заседании в совокупности с его показаниями на предварительном следствии, исследованными судом в порядке устранения и оценки причин отдельных противоречий в них, следует, что во время распития спиртного он узнал от С[redacted] об участии С[redacted] ранее в его избиении и решил избить его. С этой целью деревянной палкой диаметром около 6 см он нанёс сидевшему на диване С[redacted] около 6 ударов по различным частям тела, в том числе, и по голове, отчего на его лице появилась кровь. На отказ потерпевшего покинуть квартиру он продолжил его избиение палкой, после чего вместе с Самойловым В.В. под руки вывели его из квартиры, при этом в подъезде от его толчка в плечо он ударился головой о стену. Они отвели его к углу дома, где он вновь нанёс ему

множественные удары палкой, в том числе, и по голове, после чего палку сжёг в печи в квартире, взял металлическую кочергу и вышел на улицу, где Самойлов В.В. и С[redacted]В. о чём-то разговаривали между собой. С[redacted]. бросила последнему пакет с одеждой, поскольку он был лишь в майке и трусах, он предложил ему одеться и уйти, но тот отказался. В ответ на это он несколько раз ударил его кочергой, вместе с Самойловым В.В. отвели к столбу, где он продолжил избиение потерпевшего кочергой, а затем бросил её и пошёл в квартиру, при этом услышал угрозы Самойлова В.В. убийством и видел нанесение им двух ударов кочергой лежащему С[redacted] а по возвращению в квартиру тот сообщил об убийстве последнего, которого они видели лежавшим без одежды на снегу недвижимым. Через некоторое время С[redacted]. и К[redacted] сообщили, что С[redacted]В. сидит в подъезде на лестнице, и они с Самойловым В.В. убедились в этом. Потерпевший не мог стоять на ногах, просил пустить его в квартиру и вызвать «скорую помощь», но он предложил Самойлову В.В. отвести его куда-нибудь подальше от дома, взял дома одеяло, с помощью Самойлова В.В. посадил на него С[redacted] которого отнесли от дома примерно за 300 м и положил на обочине дороги в кювет. Самойлов В.В. предложил добить его и попросил принести нож, который по его требованию принесла К[redacted] Он передал нож Самойлову В.В. и попросил попугать потерпевшего, тот нагнулся над потерпевшим, который издавал крики и стоны, а затем замолчал. Окровавленный нож Самойлов В.В. бросил на дорогу, он бросил его в другую сторону, и все вернулись в квартиру. Самойлов А.В. пояснил, что убивать С[redacted] не хотел, лишь хотел причинить ему физическую боль, удары наносил с незначительной силой. Оставляя его на улице раздетым, полагал, что тот сможет самостоятельно одеться и добраться до тёплого помещения (т.1 л.д.82-87, 189-195, т.2 л.д.55-057, т.3 л.д.60-66).

Из показаний осуждённого Самойлова В.В. в судебном заседании видно, что после распития спиртного Самойлов А.В., узнав об избиении его ранее С[redacted] прошёл к нему в комнату и нанёс ему палкой несколько ударов, в том числе, и по голове, что продолжил и после падения его на пол, отчего у потерпевшего появилась кровь на лице. Он присоединился к действиям Самойлова А.В. и нанёс потерпевшему удар ногой в лицо и два удара кулаком. Затем по предложению Самойлова А.В. они вывели С[redacted] на улицу, где Самойлов А.В. кочергой нанёс ему множественные удары по телу, в том числе, и по голове, от которых он упал на снег, а они вернулись в квартиру. Через некоторое время они обнаружили потерпевшего в подъезде, посадили на одеяло и отнесли от дома на расстояние около 300 м., оставив на снегу в кювете. Ударов ножом он потерпевшему не наносил, не отрицает наступление его смерти от их действий, но умысла на лишение его жизни у него не было, к последствиям он относился безразлично.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в его показаниях судом были оглашены показания Самойлова В.В., данные на предварительном следствии.

Из них видно, что после нанесения Самойловым А.В. ударов С кочергой он также нанес ему ею удар по голове и несколько ударов по другим частям тела, а затем переданным ему Самойловым А.В. ножом нанес потерпевшему о коло 3 ударов в шею, после чего в подъезде дважды ударил головой по стену (т.1 л.д.53-58, 88-93, 199-205, т.2 л.д.58-60, 242-246).

Приведенные показания осужденных получили в приговоре мотивированную оценку во взаимосвязи с другими доказательствами.

Из показаний свидетеля С усматривается, что после коллективного распития спиртного в квартире потерпевшей С уснул в зале, а Самойлову А.В. стало известно о его причастности к его избиению ранее. Самойлов А.В. взял деревянную палку, и вместе с братом они зашли в комнату, где спал потерпевший, откуда послышались его крики и звуки ударов. Затем она видела, как братья Самойловы вынесли из квартиры С. с окровавленными лицом и головой, одетого лишь в трусы и майку. Через короткое время осужденные вернулись в квартиру, и Самойлов А.В. сжег в печи испачканную кровью палку, после чего вновь вышли из квартиры, у Самойлова А.В. была в руке металлическая кочерга, по его требованию она вынесли из квартиры пакет с одеждой потерпевшего и выбросила на обочину дороги в 30 м. от дома, осужденные о чем-то разговаривали между собой, а затем вернулись в квартиру, руки у Самойлова А.В. были в крови, кочерги у осужденных не было. Через некоторое время они обнаружили потерпевшего в подъезде, посадили его на одеяло, отнесли от дома и положили в кювет на снег. По требованию осужденных К принесла им из квартиры нож и передала его Самойлову А.В., который подошел к потерпевшему и находился возле него несколько минут, пока тот не перестал кричать и стонать, после чего все вернулись в квартиру, выбросив нож в сугроб.

Аналогичные показания дали свидетель К и со слов С свидетель С а со слов последней свидетель К показания которого оглашены в судебном заседании (т.1 л.д.248-249).

Свидетель И подтвердил обнаружение им 14 февраля 2012 года возле перекрестка улиц и в кювете присыпанный снегом труп мужчины с отсутствием части кожи на лице и шее, одет он был лишь в трусы и майку, о чем он сообщил в полицию.

Его показания соответствуют приведенному в приговоре содержанию протокола осмотра места происшествия (т.2 л.д.1-9).

Из акта судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть С[redacted] последовала от общего переохлаждения;

У него установлены тяжелый ушиб головного мозга, повлекший тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни в момент его причинения воздействием не менее 10-12 травмирующих воздействий тупым твердым предметом, а также другие телесные повреждения различной степени тяжести и локализации;

Также установлены повреждения лица и шеи от множественных воздействий зубов животного в атональном или раннем посмертном периоде (т.2 л.д.69-72).

Из показаний эксперта А[redacted] следует, что основной причиной смерти С[redacted] явилось общее переохлаждение организма, чему способствовала обнаруженная у него черепно-мозговая травма.

Из протоколов явки с повинной Самойлова А.В., показаний его при их проверке с выходом на место происшествия, очной ставки с Самойловым В.В. и последнего со свидетелями С[redacted] и К[redacted] видно, что они не противоречат приведенным выше доказательствам (т.1 л.д.14, 138-160, 206-210, 211-215, 229-233).

Из акта экспертизы видно, что на изъятой с места происшествия кочерге установлена кровь человека, принадлежность которой С[redacted] не исключается (т.2 л.д.117-118).

Аналогичное заключение содержится и в заключении эксперта в отношении изъятого с места происшествия ножа (т.2 л.д.127-129), который был опознал Самойловым В.В. в качестве орудия преступления (т.3 л.д.201-204).

Приведенные доказательства в их совокупности получили в приговоре мотивированную оценку с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности для обоснования виновности обоих осужденных в совершенных ими преступлениях, при этом мотив совершенного ими преступления, причастность к нему каждого из них и умысел на лишение потерпевшего жизни, независимо от сопутствующих обстоятельств, нашел в приговоре мотивированное обоснование, не вызывающее сомнений в его правильности.

Юридическая квалификация действий Самойлова А.В. и Самойлова В.В. является правильной, законной и обоснованной, а их доводы о неправильной квалификации их действий мотивированно отвергнуты, как несостоятельные и не основанные на приведенных в приговоре доказательствах.

При таких обстоятельствах квалификация действий каждого из осужденных по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ является основанной на доказательствах, получивших надлежащую оценку в приговоре, где получили соответствующую оценку и доводы кассационных жалоб.

Психическое состояние осужденных исследовано с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда об их вменяемости сомнений не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли свидетельствовать о неправосудности приговора и являться основанием для его отмены, фактически по делу не имеется.

Наказание каждому из осужденных назначено с учетом требований ст.6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных об их личностях, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам, изменения квалификации содеянного и снижения осужденным наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Смоленского областного суда от 4 декабря 2012 года в отношении Самойлова А[redacted] В[redacted] и Самойлова В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Самойлова А.В. и Самойлова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Старков А.В.

Судьи Пелевин Н.П.
Нестеров В.В.

[redacted]