



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ13-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мегери В. [ ] М. [ ] к Квасову В. [ ] В. [ ] о взыскании долга и по встречному иску Квасова В. [ ] В. [ ] к Мегере В. [ ] М. [ ] о признании договора займа незаключенным по кассационной жалобе Щербины В.В., представителя Мегери В.М., на постановление президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г., которым отменено определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2012 г. и оставлено без изменения определение Центрального районного суда г. Тюмени от 22 ноября 2011 г. об оставлении без движения кассационной жалобы на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 17 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Щербины В.В., представителя Мегери В.М., поддержавшего доводы жалобы, представителя Квасова В.В. Лахно А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 17 октября 2011 г. в удовлетворении исковых требований Мегери В.М. отказано, встречный иск Квасова В.В. удовлетворен.

Определением Центрального районного суда г. Тюмени от 22 ноября 2011 г. кассационная жалоба Щербины В.В., представителя Мегери В.М., на указанное решение суда оставлена без движения в связи с отсутствием отметки о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета на приложенном к жалобе платежном поручении и предоставлен срок до 5 декабря 2011 г. для устранения указанного недостатка.

Определением Центрального районного суда г. Тюмени от 9 декабря 2011 г. кассационная жалоба возвращена в связи с невыполнением в срок указаний судьи, содержащихся в вышеназванном определении суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2012 г. определение Центрального районного суда г. Тюмени от 22 ноября 2011 г. об оставлении кассационной жалобы без движения отменено, дело направлено в Центральный районный суд г. Тюмени.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2012 г. отменено, определение Центрального районного суда г. Тюмени от 22 ноября 2011 г. оставлено без изменения.

Определением Центрального районного суда г. Тюмени от 19 сентября 2012 г. отказано в удовлетворении заявления Мегери В.М. о восстановлении пропущенного срока для подачи частной жалобы на определение Центрального районного суда г. Тюмени от 9 декабря 2011 г. о возврате кассационной жалобы на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 17 октября 2011 г.

В кассационной жалобе ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и отмене постановления президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 января 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены постановления президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определением Центрального районного суда г. Тюмени от 22 ноября 2011 г. кассационная жалоба Щербины В.В., представителя Мегери В.М., на решение того же суда от 17 октября 2011 г. оставлена без движения ввиду того, что на платежном поручении отсутствует отметка о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Определением суда второй инстанции от 25 апреля 2012 г. названное определение суда отменено, поскольку вывод судьи об оставлении жалобы без движения в связи с отсутствием в платежном поручении отметки о списании платежа в федеральный бюджет противоречит требованиям налогового законодательства.

Отменяя определение суда второй инстанции и оставляя без изменения определение суда первой инстанции, президиум областного суда исходил из того, что государственная пошлина, в нарушение положений ст. 333.18 НК Российской Федерации, уплачена не заявителем, а иным лицом через Московский филиал ОАО «XXXXXXXXXX», в платежном поручении указано, что госпошлина оплачивается Мегерей В.М., но в нем нет данных, по какому делу и в связи с чем осуществляется данный платеж, что исключает возможность его уплаты именно по данному делу.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановление президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г. принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 333.18 НК Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме подтверждается платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении.

В связи с этим (с учетом положений ст. 45 Кодекса) необходимо иметь в виду, что доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является платежное поручение, на котором проставлены в поле «Списано со счета плательщика» – дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате – дата последнего платежа), в поле «Отметки банка» – штамп банка и подпись ответственного исполнителя (п. 3.8 ч. 1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного указанием Центрального банка Российской Федерации от 3 октября 2002 г. № 2-П).

При наличии упомянутых доказательств, подтверждающих уплату в федеральный бюджет государственной пошлины за рассмотрение дела в суде общей юрисдикции, исковое заявление, иное заявление, жалоба принимаются к рассмотрению.

Как видно из материалов дела, сумма государственной пошлины в размере 100 руб. была списана со счета плательщика 27 октября 2011 г., на платежном поручении имеется штамп банка с необходимыми реквизитами и подписью ответственного исполнителя об этом (л.д. 100, 101).

При таких обстоятельствах у суда не было законных оснований для оставления кассационной жалобы представителя истца Мегери В.М. без движения по вышеназванным основаниям.

Также нельзя согласиться с выводом президиума Тюменского областного суда о необходимости лично уплатить государственную пошлину, поскольку из содержания квитанции об оплате госпошлины следует, что плательщиком сбора является именно Мегеря В.М.

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 390 ГПК Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Между тем, оставление без движения кассационной жалобы Щербины В.В., представителя Мегери В.М., суд первой инстанции мотивировал только отсутствием отметки о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета, обстоятельства того, кем государственная пошлина была уплачена, по какому делу и в связи с чем осуществляется данный платеж, он не исследовал, основанием для оставления жалобы без движения перечисленные обстоятельства не являлись.

Допущенные судами первой и кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2012 г., также подлежит отмене определение Центрального районного суда г. Тюмени от 9 декабря 2011 г. о возврате кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Тюменского областного суда от 12 июля 2012 г. и определение Центрального районного суда г. Тюмени от 9 декабря 2011 г. отменить, оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 25 апреля 2012 г.

Председательствующий

Судьи