ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О13-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.,
судей Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от февраля 2013 года кассационную жалобу осуждённого Лисицина Н.В. на приговор Пензенского областного суда от 19 декабря 2012 года, по которому

ЛИСИЦИН Н В ранее не судимый,

осуждён:

по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев и установлением на этот период указанных в приговоре ограничений согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ;

по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев и установлением на этот период указанных в приговоре ограничений согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ;

на основании ч.ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Лисицину Н.В. назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев, с установлением на этот период указанных в приговоре ограничений согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Лисицина Н.В. в пользу К[redacted] рублей в возмещение ущерба и [redacted] рублей компенсации морального вреда, в пользу Х[redacted] рублей компенсации морального вреда.

Лисицин Н.В. признан виновным в совершении убийства А[redacted] и К[redacted] на почве ссоры и краже имущества последнего с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 23 апреля 2012 года в с.[redacted] района [redacted] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Лисицина Н.В., адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Лисицин Н.В. в судебном заседании виновным себя не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Лисицин Н.В. считает, что при назначении наказания суд не учёл его явку с повинной, способствование в раскрытии преступления, совершённого на бытовой почве, а не из-за неприязненных отношений, данных о его личности. Просит приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель считает её необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Лисицина Н.В. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах, достоверность и допустимость которых осуждённым в кассационной жалобе не оспариваются и выводы суда в этой части сомнений не вызывают, несмотря на непризнание им вины в судебном заседании.

Дав правильную и мотивированную оценку доказательствам в их совокупности, суд обоснованно признал их достаточными для обоснования виновности Лисицина Н.В. с приведением в приговоре мотивов в обоснование своих доводов.

Юридическая квалификация действий Лисицина Н.В. по ст.ст. 105 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ не противоречит приведённым в приговоре доказательствам, является правильной, законной и обоснованной и осуждёнными в жалобе не оспаривается.

Психическое состояние осуждённого по делу проверено с достаточной полнотой и объективностью, выводы суда в приговоре о его вменяемости являются обоснованными, мотивированными и сомнений в их правильности не вызывают.

Гражданские иски по делу разрешены правильно, в соответствии с нормами гражданского законодательства, компенсация морального вреда соответствует принципам разумности и справедливости.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы свидетельствовали о неправосудности приговора и давали основание для его отмены, по делу не имеется, и осуждённый в жалобе на них не ссылается.

Наказание Лисицину Н.В. назначено с учётом требований ст.ст. 6, 60 УК РФ, данных о его личности, тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые он ссылается в жалобе, и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения жалобы по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 19 декабря 2012 года в отношении Лисицина Н[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Лисицина Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий Старков А.В.
Судьи: Пелевин Н.П. и Нестеров В.В.

[redacted]