



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 - Д13- 2

Определение суда надзорной инстанции

г. Москва

14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Хомицкой Т.П., Безуглого Н.П.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Трибунского С.Г. на приговор Тосненского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2010 года и постановление президиума Ленинградского областного суда от 9 октября 2012 года.

Приговором Тосненского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2010 года

Трибунский С.Г. [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на 6 лет; ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет; ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на 8 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 9 октября 2012 года приговор изменен: на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) путем частичного сложения наказаний Трибунскому С.Г. окончательно назначено 9 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Трибунский осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в надзорной жалобе осужденный Трибунский С.Г. просит пересмотреть приговор и принять решение об оправдании по предъявленному обвинению. Считает, что вывод суда о его виновности основан на недопустимых доказательствах, поскольку материалы оперативно – розыскной деятельности были составлены до возбуждения уголовного дела, он и его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз после их проведения, одно из заключений экспертиз носит предположительный

характер. Действия сотрудников правоохранительных органов 6 октября 2009 года носили провокационный характер, при этом не имеется свидетелей передачи наркотических средств, показания свидетеля Ч [] являются недостоверными, а исследованные доказательства свидетельствуют о направленности его умысла на личное потребление наркотических средств. События 16 июля 2009 года в связи с большим разрывом во времени также не свидетельствуют о наличии умысла на сбыт наркотика, обнаруженного 6 октября 2009 года.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что судебные решения по делу подлежат изменению по следующим основаниям.

Трибунский осужден за покушение на сбыт наркотических средств во время проведения проверочных закупок 16 июля и 6 октября 2009 года, а также за приготовление к сбыту наркотических средств, изъятых у него во время обыска по месту жительства 6 октября 2009 года. Судом первой инстанции каждый из указанных эпизодов квалифицирован самостоятельно и окончательное наказание осужденному назначено по совокупности преступлений.

Как следует из материалов дела, целью проверки поступившей в ОВД по [] информации о том, что Трибунский на территории [] занимается незаконным сбытом наркотического средства - героина, 16 июля 2009 года на основании постановления, утвержденного начальником ОВД по [] району, с участием покупателя под псевдонимом «Ч []» проведено оперативно - розыскное мероприятие.

В ходе проведения этой проверочной закупки оперативная информация в отношении Трибунского подтвердилась и выявлен факт сбыта им «Ч []» наркотического средства - смеси, содержащей героин (диацетилморфин) массой 0,574 грамма. По данному факту 20 июля 2009 г. было возбуждено уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ и производилось предварительное следствие.

Несмотря на выявленное преступление, 6 октября 2009 года в отношении Трибунского сотрудниками милиции было вновь проведено аналогичное оперативно - розыскное мероприятие - проверочная закупка с участием того же лица под псевдонимом «Ч []».

Однако, в судебных решениях отсутствуют убедительные выводы о том, что действия оперативных сотрудников, связанные с проведением этого оперативно - розыскного мероприятия 6 октября 2009 года в отношении Трибунского, вызывались какой - либо необходимостью.

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, к числу которых п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона отнесена и проверочная закупка.

В соответствии со ст. 7 названного Федерального закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбуждённого уголовного дела;
- 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыск без вести пропавших;
- 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведённого оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Вопреки вышеуказанным задачам оперативно-розыскной деятельности, после того 16 июля 2009 года как сотрудники правоохранительных органов

выявили факт сбыта Трибунским наркотического средства, содержащий все признаки особо тяжкого преступления, они не приняли предусмотренных законом мер по его задержанию и привлечению к уголовной ответственности, а вновь продолжили проведение оперативно - розыскных мероприятий в отношении уже известного им лица по тем же основаниям, предоставив Трибунскому возможность заниматься преступной деятельностью, в связи с чем результаты последующей проверочной закупки в отношении Трибунского не могут рассматриваться как полученные с соблюдением требований закона.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, вывод суда в части осуждения Трибунского за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 6 октября 2009 года нельзя признать обоснованным, в связи с чем судебные решения в этой части подлежат отмене, а уголовное преследование осужденного Трибунского - прекращению за отсутствием в действиях состава преступления.

Вопреки доводам надзорной жалобы осужденного, виновность Трибунского в покушении на сбыт наркотических средств по эпизоду от 16 июля 2009 года и приготовлении к сбыту наркотических средств, изъятых в ходе обыска по эпизоду от 6 октября 2009 года, подтверждена совокупностью исследованных и приведенных в приговоре доказательств, которые получили надлежащую оценку. Ссылки жалоб на недоказанность умысла на сбыт наркотических средств со ссылками на недопустимость и недостоверность иных уличающих доказательств являются несостоятельными. Действия Трибунского по указанным эпизодам квалифицированы правильно, наказание за эти отдельные преступления назначено в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденного Трибунского С.Г. – удовлетворить частично.

Приговор Госненского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2010 года и постановление президиума Ленинградского областного суда от 9 октября 2012 года в отношении Трибунского С. [] Г. [] в части осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228. 1 УК РФ отменить и уголовное преследование Трибунского С.Г. в этой части прекратить за отсутствием в действиях состава преступления, с признанием права на реабилитацию.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Трибунскому С.Г. назначить – 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении Трибунского С.Г. оставить без изменения, а надзорную жалобу осужденного Трибунского С.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: