



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71 – Д13 – 4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.

судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кургуза П.В. о пересмотре приговора Балтийского районного суда г. Калининграда от 3 мая 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 28 июня 2011 года и постановления президиума Калининградского областного суда от 24 октября 2011 года.

По приговору Балтийского районного суда г. Калининграда от 3 мая 2011 года

Кургуз П.В. _____

_____ ранее судимый:

1) 26 ноября 2003 года, с учетом внесенных в приговор изменений по «Г» ч. 2 ст. 161, ст. 73 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года 3 месяца;

2) 05 октября 2005 года, с учетом внесенных в приговор изменений по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам 1 месяцу лишения свободы;

3) 04 мая 2009 года по ч. 1 ст. 158, ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

4) 19 августа 2009 года по ч.1 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы;

5) 04 сентября 2009 года по п. «в» ч.2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;

6) 15 декабря 2010 года по ст. 115 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 15 % в доход государства,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний - к 8 годам 1 месяцу лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 9 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен с 19 ноября 2010 года, с зачетом времени содержания под стражей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 28 июня 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 24 октября 2011 года приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 3 мая 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 28 июня 2011 года в отношении Кургуза изменены: его действия переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года на ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года, по которой назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 1 месяц лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 9 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Багратионовского районного суда Калининградской области от 16 ноября 2012 года ходатайство осужденного Кургуза о пересмотре приговора в соответствии со ст. 10 УК РФ и снижении ему наказания было оставлено без удовлетворения.

Кургуз П.В. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение прокурора Митюшова В.П. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе осужденный Кургуз П.В. выражает несогласие с постановлением президиума, указывая, что применяя новый уголовный закон и квалифицируя его действия по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), суд не выполнил требования ст. 10 УК РФ и не снизил назначенное ему наказание. Полагает, что телесные повреждения у потерпевшего в виде трещин в черепе не могли образоваться от ударов кулаком. Ссылаясь на заключение судебно-медицинской экспертизы, указывает, что потерпевший упал и ударился затылком о бетонное покрытие. К назначенному наказанию судом необоснованно присоединено наказание по ч. 1 ст. 115 УК РФ и по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Просит приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 3 мая 2011 года отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Кургуза в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденного о невозможности наступления смерти потерпевшего от его действий проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Судом установлено, что о направленности умысла Кургуза свидетельствует способ совершения преступления, количество, характер и локализация телесных повреждений, причиненных М [] [] а именно, в жизненно-важный орган – голову.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта № 108 от 29 ноября 2010 года возможность образования закрытой тупой черепно-мозговой травмы, обнаруженной при исследовании трупа М [] в результате не менее двух ударов кулаком руки человека, не

исключается. При этом экспертом указано, что характер и локализация повреждений костей свода черепа дают основание сделать вывод, что удару в лобную область, предшествовал удар в теменную область головы.

Из показаний свидетеля Б [] следует, что он наблюдал, как Кургуз нанес мужчине два удара в область головы: правой рукой сверху вниз и удар левой рукой в область лба, отчего мужчина упал и потерял сознание.

Изложенные доказательства позволили суду сделать обоснованный вывод о наличии причинной связи между действиями Кургуза и наступившими последствиями и правильно квалифицировать его действия по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Между тем, судебные решения, постановленные в отношении Кургуза, подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 409 УПК РФ нарушение уголовного и уголовно-процессуального закона является основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора.

Как усматривается из материалов, Кургуз совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ 2 ноября 2010 года. Санкция ч. 4 ст. 111 УК РФ, в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, действовавшей в момент совершения указанного деяния, предусматривала в качестве основного вида наказания лишение свободы на срок от 5 до 15 лет.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в ч. 4 ст. 111 УК РФ внесены изменения – исключен нижний предел санкции данной статьи.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 24 октября 2011 года приговор районного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда в отношении Кургуза изменены: его действия переквалифицированы с ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года на ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, по которой назначено 8 лет лишения свободы.

Принимая указанное решение, суд надзорной инстанций не учел, что согласно ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших

соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

По буквальному смыслу ч.1 ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Применение уголовного закона, смягчающего наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ предполагает безусловное смягчение наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. При этом смягчение предполагает как применение общих начал назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 6, 60 УК РФ, так и учет новых пределов санкций.

При этом закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, является актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших.

Таким образом, суд, применив закон, улучшающий положение осужденного, фактически не выполнил требования ст. 10 УК РФ и оставил вопрос о смягчении наказания без внимания.

Учитывая указанные обстоятельства, а также правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, высказанную в Постановлении от 20 апреля 2006 года, касающуюся принципов применения новых законов, устраняющих или смягчающих уголовную ответственность, Судебная коллегия полагает необходимым изменить состоявшиеся по делу судебные решения. При этом, учитываются те же обстоятельства, установленные судом, при назначении Кургузу наказания.

Доводы о неправильном присоединении наказаний по приговорам от 4 сентября 2009 года и от 15 декабря 2010 года основаны на неправильном понимании закона.

Преступление по настоящему приговору было совершено 2 ноября 2010 года – в период условно-досрочного освобождения на

срок 1 год 1 месяц 19 дней по приговору от 4 сентября 2009 года и потому судом верно определено наказание по правилам ст. 70 УК РФ.

Наказание же по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ также определено судом правильно, поскольку преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ Кургузом было совершено до постановления приговора от 15 декабря 2010 года за совершение преступления, предусмотренного ст. 115 УК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденного Кургуза П.В. удовлетворить частично.

Приговор Балтийского районного суда г. Калининграда от 3 мая 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 28 июня 2011 года, постановление президиума Калининградского областного суда от 24 октября 2011 года и постановление Багратионовского районного суда Калининградской области от 16 ноября 2012 года в отношении **Кургуза П. В.** изменить: назначенное наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) снизить до 7 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений по данному приговору и приговору от 15 декабря 2010 года путем частичного сложения наказаний, назначить 7 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 4 сентября 2009 года и окончательно назначить наказание 8 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: