



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Интяковой Е.Е. на постановление судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 1 октября 2012 г., вынесенные в отношении Интяковой Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. Интякова Е.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год (л.д. 64).

По жалобе Интяковой Е.Е. решением судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. постановление судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. изменено: назначенное Интяковой Е.Е. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год заменено на административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей, в остальной части данное постановление оставлено без изменения (л.д. 100–102).

Первым заместителем прокурора г. Москвы на вступившее в законную силу решение судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. принесён протест (л.д. 107–108).

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 23 марта 2012 г. решение судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в Московский городской суд (л.д. 110–111).

Решением судьи Московского городского суда от 24 апреля 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 1 октября 2012 г., жалоба Интяковой Е.Е. на постановление судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. оставлена без удовлетворения (л.д. 132–134).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Интякова Е.Е. просит отменить постановление судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 1 октября 2012 г., вынесенные в отношении её по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного из Нагатинского районного суда г. Москвы дела об административном правонарушении и доводов жалобы Интяковой Е.Е. свидетельствуют о следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлёкшее причинение лёгкого вреда здоровью потерпевшего, влечёт наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Как усматривается из материалов дела, 26 сентября 2011 г. примерно в 08 часов 50 минут водитель Интякова Е.Е., управляя автомашиной «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе д. 28, корп. 1, по ул. Бехтерева в г. Москве в нарушение требований пункта 8.1 Правил дорожного движения Российской Федерации при выполнении манёвра поворота налево не приняла мер к обеспечению безопасности этого манёвра, создав помеху другому участнику дорожного движения, что привело к столкновению с автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак (транзит) [REDACTED] под управлением водителя К [REDACTED] Пассажиру К [REDACTED] в результате дорожно-транспортного происшествия был причинён легкий вред здоровью.

Постановлением судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г. Интякова Е.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год (л.д. 64).

При рассмотрении настоящего дела судья Нагатинского районного суда г. Москвы на основании анализа совокупности собранных по делу доказательств, оценённых на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пришёл к обоснованному выводу о наличии в совершённом Интяковой Е.Е. деянии

состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса.

Решением судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. указанное постановление изменено в части назначенного Интяковой Е.Е. административного наказания: на Интякову Е.Е. наложен административный штраф в размере 1 000 рублей, в остальной части постановление судьи районного суда оставлено без изменения (л.д. 100–102).

21 февраля 2012 г. административный штраф Интяковой Е.Е. был уплачен в полном объеме (л.д. 105).

21 марта 2012 г. первым заместителем прокурора г. Москвы на решение судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. принесён протест (л.д. 107–108).

Определением заместителя председателя Московского городского суда от 22 марта 2012 г. указанный протест был принят к производству Московского городского суда (л.д. 109).

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 23 марта 2012 г. решение судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении возвращено на новое рассмотрение в Московский городской суд (л.д. 110–111).

Судья Верховного Суда Российской Федерации на основании части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которой судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме, приходит к выводу о том, что названное постановление подлежит отмене.

В соответствии с частью 2 статьи 118 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязанность суда по созданию на всех стадиях административного судопроизводства равных условий для осуществления сторонами принадлежащих им процессуальных прав. Реализация конституционного принципа равноправия сторон предполагает в случае принесения протеста прокурором обязанность суда известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о факте принесения протеста прокурором, предоставить возможность ознакомиться с протестом и представить свои возражения на него. Соответствующая правовая позиция была изложена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2005 г. № 113-О и от 12 мая 2005 г. № 145-О.

Согласно части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора протест, обязан известить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить

указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

В материалах дела об административном правонарушении сведения об извещении Интяковой Е.Е. и К [ ] [ ] о принесении первым заместителем прокурора г. Москвы протеста на решение судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. отсутствуют. Срок между поступлением этого протеста в Московский городской суд и его рассмотрением по существу заместителем председателя Московского городского суда исключает возможность подготовить и подать лицом, в отношении которого ведётся производство по делу, и потерпевшим возражения на него.

Данное нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует признать существенным.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 1052-О-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12–30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно статьи 46, которая во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Согласно части 3 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Данная норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Из содержания протеста усматривается, что первый заместитель прокурора г. Москвы ставил вопрос об отмене в порядке надзора решения судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. ввиду назначения Интяковой Е.Е. судьёй Московского городского суда административного наказания в виде административного штрафа без учёта положений части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя Московского городского суда, удовлетворяя данный протест и возвращая настоящее дела на новое рассмотрение в Московский городской суд, в постановлении от 23 марта 2012 г., по существу, в нарушение положений части 3 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководствовался аналогичными мотивами и исходил из того, что судьёй Московского городского суда необоснованно смягчено ранее назначенное Интяковой Е.Е. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами. При этом существенных, влекущих безусловную отмену вступившего в законную силу решения судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенных судьёй Московского городского суда, в постановлении заместителя председателя Московского городского суда от 23 марта 2012 г. приведено не было.

В ходе нового рассмотрения дела решением судьи Московского городского суда от 24 апреля 2012 г. постановление судьи Нагатинского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2011 г., которым Интяковой Е.Е. было назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год, было оставлено без изменения.

При этом судья Московского городского суда не учёл, что ранее наложенный на Интякову Е.Е. вступившим в законную силу решением судьи Московского городского суда от 24 января 2012 г. административный штраф был ею оплачен. Такое решение противоречит части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Следовательно, постановление заместителя председателя Московского городского суда от 23 марта 2012 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 1 октября 2012 г. – подлежат отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление заместителя председателя Московского городского суда от 23 марта 2012 г., решение судьи Московского городского суда от 24 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского

суда от 1 октября 2012 г., вынесенные в отношении Интяковой Е.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**