ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О13-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Боровикова В.П., Ведерниковой О.Н.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Старчиковой Е.В. и жалобы осуждённых Иванова С.В., Иванова М.В., Акимова А.А. и адвокатов Ильченко И.Г. и Кондуковой Л.А. на приговор Кемеровского областного суда от 20 декабря 2012 года, которым:

АКИМОВ А [redacted] **А** [redacted], [redacted] ранее судимый:

24 февраля 2009 г. – по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, постановлением от 1 декабря 2009 г. условное осуждение отменено, он направлен в места лишения свободы;

15 марта 2010 г. – по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;

27 декабря 2010 г. – по п. «г» ч. 2 ст. 161 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, 11 мая 2012 г. освободился из мест лишения свободы по отбытии наказания,

осуждён по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) к 16 годам лишения свободы без ограничения свободы, по ст. 162 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 7 годам лишения свободы без ограничения свободы и без штрафа, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы без ограничения свободы и без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ИВАНОВ М В несудимый,

осуждён по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 4 годам лишения свободы без ограничения свободы и без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

ИВАНОВ С В, 29 сентября 2011 г. судимый Рудничным районным судом г.Кемерово по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осуждён по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 4 годам лишения свободы без ограничения свободы и без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено приговор Рудничного районного суда г. Кемерово от 22 сентября 2011 г. исполнять самостоятельно;

ХАРИТОНОВА В Н несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 1 году исправительных работ в местах, определяемых

органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осуждённой, с удержанием в доход 5% заработка ежемесячно.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественного доказательства.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Акимова А.А., Иванова М.В., Иванова С.В. и адвокатов Бондаренко В.Х., Карпухина С.В., Кротовой С.В. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Кечиной И.А., полагавшей изменить приговор в отношении Харитоновой В.Н. и Акимова А.А. по доводам кассационного представления, а в остальной части приговор в отношении их и других осуждённых оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Акимов А.А. осуждён за разбойное нападение на Т совершённое с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, а также за убийство данного потерпевшего с целью скрыть разбойное нападение.

Кроме того, он осуждён за умышленное уничтожение имущества Т совершённое путём поджога.

Иванов С.В. и Иванов М.В. осуждены за грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего Т

Харитонова В.Н. осуждена за грабёж, совершённый в отношении Т

Преступления совершены 5 января 2010 г. в при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Старчикова Е.В. просит изменить приговор в отношении Харитоновой В.Н. и Акимова А.А. и снизить Харитоновой В.Н. срок наказания по ч. 1 ст. 161 УК РФ до 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 5% заработка ежемесячно, а действия Акимова А.А. переквалифицировать на п. «к» ч. 2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) и ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

По её мнению, указанные выше редакции уголовного закона подлежат применению в силу положений ч. 1 ст. 9 УК РФ, так как на момент совершения преступлений применённая судом редакция уголовного закона при квалификации действия Акимова А.А. по п. «к» ч.2 ст.105 и ч.3 ст.162 УК РФ не вступила в законную силу.

При назначении наказания суд учёл несовершеннолетний возраст Харитоновой В.Н., активное способствование раскрытию и расследованию преступлений в качестве смягчающих обстоятельств.

При отсутствии отягчающих её наказание обстоятельств суд назначил ей по ч.1 ст.161 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ наказание, превышающее 2/3 максимально возможного размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ с учётом ч.4 и 6 ст.88 УК РФ, что, как считает автор кассационного представления, влечёт снижение назначенного срока наказания.

В кассационной жалобе адвокат Ильченко И.Г. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Харитоновой В.Н. и о прекращении уголовного дела.

При этом он, излагая обстоятельства, имевшие место, просит применить «положения ст.39 и 40 УК РФ, ст.24 УПК РФ (или ст.15, 75, 78 УК РФ)».

По его мнению, Харитонова В.Н., подавая некоторые предметы по указанию Акимова А.А., «реально не могла отказаться от исполнения требования под психическим воздействием».

В кассационной жалобе осуждённый Иванов С.В. просит изменить приговор и снизить срок назначенного ему наказания, сославшись при этом на то, что у них не было предварительного сговора, инициатором совершения преступления был Акимов А.А., он выполнил основную роль, Акимов А.А., в руках у которого находился топор, угрожал ему физической расправой, он опасался за свою жизнь.

В кассационной жалобе осуждённый Иванов М.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По его мнению, находясь под стражей, он заболел тяжёлой формой туберкулёза, в настоящее время он находится на лечении, однако, несмотря на это, в отношении его не были применены правила ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Акимов А.А. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство.

Он полагает, что показания подсудимых носят противоречивый характер, не подтверждается доказательствами вывод суда о том, что потерпевшему были нанесены удары по голове топором и табуретом, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд назначил ему чрезмерно суровое наказание.

В кассационной жалобе адвокат Кондукова Л.А. просит отменить приговор в части осуждения Акимова А.А. по ст.105 ч.2 п. «к» и 167 ч.2 УК РФ и прекратить производство по делу в данной части, а в остальной части приговор изменить и переквалифицировать действия Акимова А.А. «с ч.3 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.161 УК РФ, применить ч.1 ст.62 УК РФ и назначить ему минимальное наказание».

Анализируя показания остальных подсудимых, защитник считает, что они являются заинтересованными лицами, преследуя цель – уйти от ответственности за совершение особо тяжких преступлений, братья Ивановы, их мать и её подруга оговорили её подзащитного.

По её мнению, «не доказан умысел на причинение смерти, отсутствует причинно-следственная связь, потерпевший умер от отравления окисью углерода».

В кассационной жалобе она указала, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, признав установленным «разжигание очага пожара вблизи тела, отсутствие у потерпевшего возможности «ползти» и т.д.», нет доказательств, свидетельствующих, что именно Акимов А.А. поджёг дом.

Адвокат Кондукова Л.А. обращает внимание на то, что суд назначил Акимову А.А. чрезмерно суровое наказание.

При этом не было учтено, что инициатором преступления Акимов А.А. не был, он положительно характеризуется, суд оставил без внимания состояние здоровья её подзащитного, расстройство личности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Старчикова Е.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражения на кассационные жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Харитоновой В.Н. и Акимова А.А. по следующим основаниям.

Согласно приговору Харитонова В.Н. осуждена за преступление средней тяжести, предусмотренное ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), совершённое 5 января 2010 г. На тот период она не достигла 16-летнего возраста.

В силу ч. 6 ст. 88 УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетней осуждённой, совершившей преступление средней тяжести в возрасте до шестнадцати лет. С учётом этого обстоятельства и реально действующих видов наказания, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ, на момент совершения преступления наиболее строгим видом наказания, который может быть назначен несовершеннолетней Харитоновой В.Н., являются исправительные работы.

В соответствии с ч. 4 ст. 88 УК РФ «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осуждённым на срок до одного года» (в санкции ч. 1 ст. 161 УК РФ указано до двух лет).

В качестве обстоятельств, смягчающих её наказание, суд признал, в том числе, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений (п.«и» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание Харитоновой В.Н., не установлено.

При таких обстоятельствах ей следует назначить наказание по правилам ч. 1 ст. 62 УК РФ с учётом положений чч. 4 и 6 ст. 88 УК РФ, и оно не может превышать 8 месяцев исправительных работ (2/3 от 1 года исправительных работ).

Поэтому ей следует снизить срок назначенного наказания.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести прошло шесть лет.

В соответствии со ст. 94 УК РФ срок давности, предусмотренный п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ, сокращается наполовину, то есть применительно к рассматриваемой ситуации 3-летний срок давности на сегодняшний день истёк, а поэтому Харитонову В.Н. следует освободить от назначенного по ч. 1 ст. 161 УК РФ наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ «Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния».

Преступления совершены 5 января 2010 г.

Действия Акимова А.А. суд квалифицировал, в том числе, по п. «к» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ).

По состоянию на 5 января 2010 г. данная редакция уголовного закона не действовала, а поэтому действия Акимова А.А. следует переквалифицировать на п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) и на ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которым, как и по совокупности преступлений, необходимо заново назначить наказание.

При этом судебная коллегия не находит оснований снижать срок назначенного Акимову А.А. наказания при применении иной редакции уголовного закона как за единичные преступления, так и по совокупности преступлений, так как обстоятельства содеянного и тяжесть совершённых преступлений остались неизменными.

В остальной части приговор в отношении Акимова А.А., Харитоновой В.Н. и этот же приговор в отношении Иванова С.В. и Иванова М.В. судебная коллегия считает необходимым оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора, как того требует положения ч. 1 ст. 88 УПК РФ.

Оснований, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, не усматривается. Доводы авторов кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

В явке с повинной Иванов С.В. указал, что в начале января 2010 г. он, Иванов М.В., Акимов А.А. и Харитонова В.Н. договорились пойти в дом к Т[redacted] и отобрать у него телевизор. Акимов А.А. взял топор. Т[redacted] отказался впустить их в дом. Однако когда последний приоткрыл дверь, а затем попытался её снова закрыть, увидев их, Иванов М.В. подставил к двери ногу, толкнул дверь, в результате чего Т[redacted] упал на пол. Воспользовавшись этим, они вошли в дом, после чего на крики

Т[redacted] Акимов А.А. ударил того несколько раз обухом топора по голове. Т[redacted] замолчал. Он и Иванов М.В. вынесли из дома Т[redacted] телевизор. Харитонова В.Н. собрала вещи, принадлежащие Т[redacted] и вынесла их на улицу. Затем она возвратилась в дом, и она же вместе с Акимовым А.А. подожгли дом, чтобы скрыть следы преступления.

Впоследствии в ходе предварительного следствия, как и в судебном заседании, Иванов С.В. отрицал наличие у них предварительной договорённости на совершение грабежа.

Вместе с тем, будучи допрошенными в ходе предварительного следствия, Иванов С.В. подтвердил, что, находясь возле дома потерпевшего, Акимов А.А. предложил им забрать телевизор из дома Т[redacted] В это время в руках Акимова А.А. он увидел топор. Состоявшийся между ними разговор слышала Харитонова В.Н.

По просьбе Акимова А.А. Харитонова В.Н. постучала в дверь дома Т[redacted] попросила его открыть дверь, уверяла того в том, что она принесла сотовый телефон. Потерпевший открыл дверь, но, увидев их, попытался вновь её закрыть. Иванов М.В. поставил ногу к двери, которую толкнул Акимов А.А.

Зайдя в дом, Акимов А.А. обухом топора ударил потерпевшего по голове, отчего последний упал на пол. Потерпевший попытался встать. Тогда Акимов А.А. снова нанёс обухом топора два удара по голове Т[redacted]

Потерпевший потерял сознание.

Потом по просьбе Акимова А.А. Харитонова В.Н. подала тому покрывало, чтобы завернуть в него телевизор, что и было сделано впоследствии им, Ивановым М.В. и Акимовым А.А. После этого вещи потерпевшего Акимов А.А. сложил в пакет, который последний передал Харитоновой В.Н. Он и Иванов М.В. вынесли из дома телевизор, а спустя несколько минут оттуда вышли Акимов А.А. и Харитонова В.Н., у которой был пакет с похищенными вещами. Увидев незнакомого мужчину, они возвратились в дом, где он почувствовал запах гари и увидел дым. На его вопрос Акимов А.А. подтвердил, что он поджёг газеты и бросил их возле печи в кухне, чтобы скрыть следы совершённого преступления. Он затушил газеты. Когда они покидали дом, потерпевший был в живых.

Они вновь ушли из дома, за исключением Акимова А.А.

Потом они все вместе покинули место происшествия. Он и Иванов М.В. несли телевизор, Харитонова В.Н. – пакет с вещами, а Акимов А.А. – топор, который последний выбросил в контейнер на улице.

Иванов С.В. также признал, что он удерживал Т[redacted]за ноги, а Акимов А.А. в это время наносил потерпевшему кулаком удары по лицу. Было нанесено не менее 4-х ударов по голове и лицу. Когда Т[redacted] вновь попытался встать с пола, Акимов А.А. нанёс табуретом не менее 3-х ударов по голове потерпевшего.

Потом он и Иванов М.В. руками удерживали потерпевшего за ноги.

На эти же обстоятельства, за исключением предварительной договорённости на хищение и применение топора, в суде указал осуждённый Иванов С.В. Об этих же обстоятельствах в суде рассказал осуждённый Иванов М.В.

В то же время он пояснил о том, что он не видел, наносил ли кто-нибудь удары топором и табуретом по голове потерпевшего, не знает, кто поджёг дом Т[redacted]

Однако в явке с повинной он подтвердил, что они договорились ограбить потерпевшего.

Впоследствии он рассказал о тех обстоятельствах, что и его брат Иванов С.В., дополнительно сообщив, что Иванов С.В., находясь в доме, несколько раз ударил кулаком по лицу потерпевшего.

Далее в ходе предварительного следствия Иванов М.В. дал показания, аналогичные тем, которые были озвучены его братом Ивановым С.В.

При этом он рассказал о роли своей и остальных осуждённых в ходе совершения преступлений.

В явке с повинной Акимов А.А. указал, что он три раза ударил топором по голове потерпевшего, они забрали телевизор, а уходя из дома, он взял куртку Т[redacted] По предложению Харитоновой В.Н. они возвратились в дом, где она подожгла газету, а потом шкаф. Он бросил тряпки в огонь, чтобы он разгорелся.

В ходе предварительного следствия Акимов А.А. признал, что он ударил три раза обухом топора по голове Т[redacted] чтобы прекратить ссору последнего с Ивановым М.В.

По его просьбе Ивановы М.В. и С.В. вынесли на улицу телевизор, принадлежащий потерпевшему. Затем он собрал вещи в доме и вместе с Харитоновой В.Н. вынесли их из дома Т[redacted]

По предложению Харитоновой В.Н. он вместе с нею совершил поджог дома потерпевшего с целью сокрытия следов преступления. В это время потерпевший был жив.

В ходе предварительного следствия Харитонова В.Н. подтвердила, что Акимов А.А. и Иванов С.В. втолкнули Т в дом, когда тот открыл дверь. Она не хотела входить в дом, но сделала это, так как Акимов А.А. кричал на неё. Потерпевший пытался встать с пола. Акимов А.А. сел на него, а Иванов С.В. держал Т за ноги. Акимов А.А. нанёс кулаком не менее 10 ударов по лицу потерпевшего, а затем он же ударил его табуретом не менее трёх раз по голове. Иванов С.В. продолжал удерживать потерпевшего за ноги. Потом Иванов М.В. удерживал за ноги потерпевшего. По просьбе Акимова А.А. она подала покрывало, чтобы завернуть в него телевизор. По его же настоянию она продолжила собирать продукты. Когда потерпевший вновь попытался встать, Акимов А.А. ударил его 2 раза топором по голове. После этого Акимов А.А. достал из шкафа вещи потерпевшего и сложил их в пакет. Когда они вышли из дома, за исключением Акимова А.А. и Иванова С.В., потерпевший был жив. Затем она увидела дым.

Харитонова В.Н. также признала, что она вместе с Акимовым А.А. складывала вещи в пакет, который она же и вынесла из дома на улицу.

Свидетель З подтвердила, что в январе 2010 года она, возвратившись к себе домой, слышала о том, как Акимов А.А. предупреждал Ивановых С.В. и М.В. (это её сыновья) о том, чтобы они не говорили ей о совершённом им поджоге дома.

Об этом же показала свидетель С которой стало известно о случившемся со слов З

Виновность осуждённых подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Согласно заключению судмедэксперта причиной смерти Т явилось отравление окисью углерода.

Из заключения эксперта № от 6 сентября 2011 года следует, что зона очага пожара наблюдается в помещении кухни жилого дома. Непосредственной причиной пожара является внешний источник зажигания.

В соответствии с заключением эксперта № от 13 сентября 2011 года восстановить жилой дом технически невозможно, его рыночная стоимость составляет рублей.

Судебная коллегия считает несостоятельным утверждение Акимова А.А. и его защитника о том, что приговор в отношении Акимова А.А. постановлен на предположениях и слухах. Имеющиеся по делу несущественные противоречия в показаниях виновных лиц судом устранены.

Уточнение судом определённых деталей происшедших событий при описании преступного деяния не свидетельствует о том, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Ни на чём не основано утверждение адвоката Ильченко И.Г. о том, что Харитонова В.Н. действовала в состоянии крайней необходимости.

По делу также нет данных, свидетельствующих о том, что Акимов А.А. оказывал физическое или психическое принуждение в отношении Харитоновой В.Н. с целью совершения грабежа. Данные суждения защитника носят произвольный характер.

Поэтому судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора в отношении Харитоновой В.Н. с прекращением производства по делу.

Судебная коллегия находит правильным решение суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения в отношении Харитоновой В.Н. правил ст. 15 ч. 6 и 75 УК РФ.

При назначении осуждённым наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 6 и 60 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 20 декабря 2012 года в отношении Харитоновой В Н и Акимова А А изменить:

снизить Харитоновой В Н срок назначенного по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) с применением правил ч. 1 ст. 62, чч. 4 и 6 ст. 88 УК РФ наказания до 8 месяцев

исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осуждённой, с удержанием в доход государства 5% заработка ежемесячно.

На основании п. «б» ч. 1 ст. 78 и ст. 94 УК РФ освободить Харитонову Валентину Николаевну от назначенного по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

переквалифицировать действия Акимова А.А. с п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), по которой назначить 16 лет лишения свободы, с ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) – на ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначить с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ 7 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путём частичного сложения назначенных наказаний осуждённому Акимову А[redacted] А[redacted] окончательно назначить 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Харитоновой В.Н. и Акимова А.А. и этот же приговор в отношении Иванова С[redacted] В[redacted] и Иванова М[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]