



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О13-4 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ кассационную жалобу осужденного Петрова А.А. и адвоката Кондакова С.В. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 20 ноября 2012 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Петров А.А. и **А.А.**,
[redacted]

не судимый,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 (в редакции Федеральных законов от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ и от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ, от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ, от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) и ему назначено наказание:

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ – 6 (шесть) лет лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы;

- по п. п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 12 (двенадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 (два) года с установлением следующих ограничений свободы: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории « [redacted] » без согласия орга-

нов, осуществляющих надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в эти органы для регистрации два раза в месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, окончательно назначено Петрову А.А. наказание в виде 15 (пятнадцати) лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года с установлением следующих ограничений свободы: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории «[REDACTED]» без согласия органов, осуществляющих надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в эти органы для регистрации два раза в месяц.

Срок наказания исчислен с 20 ноября 2012 года с зачетом в срок отбытия наказания времени содержания Петрова А.А. под стражей с 13 ноября 2011 года по 19 ноября 2012 года.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 (в редакции Федеральных законов от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ и от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) и ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08 декабря 2003 года № 162-ФЗ) – Петров А.А. оправдан на основании п. 2 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ - в связи с его непричастностью к совершению этих преступлений. За Петровым А.А. признано право на реабилитацию, в том числе, право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии с положениями главы 18 УПК РФ.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Петрова А.А. и его защитника адвоката Кондакова С.В., просивших об удовлетворении кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., возражавшей против доводов кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей Петров А.А. осужден за убийство Б[REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть ранее совершенное хищение у Б[REDACTED] денежных средств, а также осужден за мошенничество, то есть, хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

По обвинению в умышленном уничтожении чужого имущества, а также в убийстве, совершенном общеопасным способом, он оправдан.

В кассационной жалобе осужденный Петров А.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению осужденного, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания; суд не учел положений ч.1 ст.67 УК РФ; расценив его (Петрова) показания, данные в период предварительного следствия как «при-

знательные», суд не применил положений п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, а также не применил правил ст.65 УК РФ, предусматривающих назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении. Осужденный полагает, что в данном случае суд обязан был назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, противоречат вердикту присяжных о снисхождении.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Кондаков С.В. в защиту осужденного Петрова А.А. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению защитника, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного Петрову наказания; суд не в полной мере учел молодой возраст осужденного, положительные характеристики, его «признательные» показания, возмещение ущерба. Кроме того, как считает адвокат, председательствующим судьей были допущены нарушения требований ч.3 ст.15 УПК РФ (о состязательности сторон), а также ст.281 УПК РФ о возможности оглашений показаний свидетеля, данных на предварительном следствии, лишь по ходатайству стороны. При рассмотрении дела председательствующий «в помощь государственному обвинителю» для исследования вещественных доказательств пригласил специалиста, которому не разъяснил права и ответственность, предусмотренные ст.58 УПК РФ, а также не отобрал подписку у специалиста. Председательствующий прервал в реплике его (адвоката Кондакова) речь, тем самым ограничив его, как защитника, возразить стороне обвинения.

Потерпевшим Б [] а также государственным обвинителем Потаповой Н.Х. на кассационные жалобы осужденного и его защитника поданы возражения, в которых они доводы жалоб считают необоснованными и просят оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденного Петрова А.А. и его защитника.

Высказанные в суде кассационной инстанции адвокатом Кондаковым С.В. доводы о нарушениях закона при отборе присяжных заседателей не могут быть признаны обоснованными.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со ст.328 УПК РФ.

То обстоятельство, что некоторые из вошедших в коллегия присяжных заседателей кандидаты при формировании коллегии, отвечая на вопросы защитника, сообщили о своей общей осведомленности из средств массовой информации о данном уголовном деле, не является основанием для их отвода, поскольку такая осведомленность кандидатов в присяжные сама по себе не может свидетельствовать об их необъективности или предвзятости.

Как следует из протокола судебного заседания, мотивированные отводы, заявленные стороной защиты кандидатам в присяжные заседатели по данному основанию, председательствующим были рассмотрены и обоснованно отклонены.

Неосновательны доводы стороны защиты о том, что председательствующим по делу нарушен принцип состязательности сторон, проявлена необъективность и предвзятость при рассмотрении дела.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья Кулагин А.А в судебном заседании создал сторонам обвинения и защиты равные условия для исполнения ими своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо оснований ставить под сомнение объективность и беспристрастность судьи не имеется.

То обстоятельство, что председательствующий судья задавал вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам, нарушением уголовно-процессуального закона не является и, вопреки мнению защитника, не свидетельствует о заинтересованности председательствующего в исходе дела или о нарушении им принципа состязательности уголовного судопроизводства.

Доводы жалобы адвоката о нарушениях председательствующим требований уголовно-процессуального закона, которые, по мнению защитника, являются основанием для отмены приговора, не могут быть признаны обоснованными.

Согласно ст.381 УПК РФ (главы 45 УПК РФ), основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В данном случае таких нарушений закона председательствующим по делу судьей допущено не было.

Оглашение председательствующим показаний свидетеля З [REDACTED] которому были заданы уточняющие вопросы сторонами, не нарушило права стороны защиты и не повлияло на мнение присяжных при вынесении ими вердикта.

При этом судебная коллегия отмечает, что стороны не были ограничены в своих правах задавать данному свидетелю интересующие их вопросы как относительно его показаний, данных на предварительном следствии, так и в судебном заседании.

Вопросы оценки доказательств, в том числе о виновности или невиновности подсудимого, являются исключительной компетенцией присяжных заседателей (ст.ст.334, 339 УПК РФ).

Доводы жалобы адвоката, касающиеся участия специалиста, не свидетельствуют о нарушениях председательствующим уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Как следует из протокола судебного заседания, суд пригласил в зал судебного заседания специалиста информационно-аналитического отдела Вер-

ховного суда РС (Я) для оказания помощи в активации (включении) мобильного телефона, являющегося вещественным доказательством по делу.

Телефон был активирован, и присяжным заседателям стороной обвинения было продемонстрировано содержание СМС сообщений и абонентского номера, хранящихся в памяти телефона.

При этом стороной защиты не было высказано каких-либо возражений по поводу действий председательствующего, специалиста или государственного обвинителя.

Не допущено председательствующим нарушений закона и при выступлении сторон в прениях и с репликами.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий дал возможность сторонам (в том числе подсудимому и его защитникам) выступить в прениях и с репликами. При этом они довели до присяжных всю информацию, связанную с позицией защиты подсудимого, и не были ограничены в их выступлениях.

С учетом того, что согласно п.36 ст.5 УПК РФ реплика – это замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников, а высказывания защитника Кондакова С.В. в реплике не являлось замечанием относительно сказанного в речах других участников процесса, то председательствующий судья обоснованно остановил его и предложил придерживаться установленных уголовно-процессуальным законом правил.

При этом подсудимый и его защитники реализовали право выступить с репликами последними.

Таким образом, вопреки утверждению защитника, председательствующим не был нарушен закон, регламентирующий порядок прений сторон.

Вердикт присяжных заседателей, на основании которого постановлен приговор, соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Действия осужденного Петрова А.А. председательствующим юридически квалифицированы правильно.

Назначенное Петрову наказание за совершенные им преступления соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного и является справедливым.

Смягчающие наказание обстоятельства судом в приговоре установлены и учтены при назначении наказания Петрову.

Явки с повинной, активного содействия раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, то есть, обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, на который ссылается осужденный в жалобе, - судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Правила назначения наказания, предусмотренные ч.1 ст.65 УК РФ (назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении) судом не нарушены.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 20 ноября 2012 года в отношении Петрова А [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи