



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №75-КГ12-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Щербакова Е. [] В [] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости по кассационной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 февраля 2012 года, которым искивые требования удовлетворены, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 мая 2012 года, которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Щербаков Е.В. обратился в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости, в обоснование которого ссылался на то что, являясь получателем трудовой пенсии по старости, обратился в пенсионный орган с требованием о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии, однако ему было отказано. По мнению истца, в перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости ему отказано незаконно, поскольку при осуществлении трудовой деятельности в составе экипажа судна [REDACTED] [REDACTED]» Беломорско-Онежского пароходства он направлялся для работы в районы Крайнего Севера, в связи с чем имеет право на указанный перерасчёт в соответствии с внесением изменений в действующее пенсионное законодательство Федеральным законом от 1 декабря 2007 года №312-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которыми предусматривается право на установление повышенных размеров базовой части трудовой пенсии по старости лицам, имеющим смешанный стаж работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в районах Крайнего Севера.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 февраля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 мая 2012 года, заявленные требования удовлетворены. Суд обязал Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия произвести Щербакову Е.В. перерасчёт фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости с 1 июля 2011 года в связи с наличием стажа работы в районах Крайнего Севера.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2012 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Петрозаводске Республики Карелия по его материалам, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2013 года кассационная жалоба Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Государственного учреждения -Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом

первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав и законных интересов ответчика.

В соответствии с пунктом 7 статьи 14 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» лицам (за исключением лиц, достигших возраста 80 лет или являющихся инвалидами 1 группы), проработавшим не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера и имеющим страховой стаж не менее 25 лет у мужчин или не менее 20 лет у женщин, не имеющим на иждивении нетрудоспособных членов семьи, фиксированный базовый размер страховой части трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 3 843 руб. в месяц.

Лицам, работавшим как в районах Крайнего Севера, так и в приравненных к ним местностях, при определении количества календарных лет работы в районах Крайнего Севера в целях установления фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости каждый календарный год работы в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, считается за девять месяцев работы в районах Крайнего Севера.

При этом лицам, имеющим смешанный стаж (периоды работы, как в районах Крайнего Севера, так и в местностях, приравненных к ним), при наличии при перерасчете достаточного стажа может быть установлен размер базовой части трудовой пенсии как лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера.

На основании пункта 4 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июля 2002 года № 516, в стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитываются периоды работы, которые выполнялись постоянно, в течение полного рабочего дня.

Территориальная принадлежность морского судна определяется месторасположением порта приписки судна. Под портом приписки судна понимается порт, в котором осуществлена регистрация судна (часть 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 33 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, Правила регистрации судов и прав на них в морских торговых портах, утвержденные Приказом Минтранса России от 21 июля 2006 года № 87). На основании этого же правила определяется территориальность трудовой деятельности членов экипажа судна.

Из материалов дела усматривается, что Щербаков Е.В. являлся работником Беломорско-Онежского пароходства, которое находилось в г. Петрозаводске Республики Карелия (местности, приравненной к районам Крайнего Севера).

В ходе рассмотрения настоящего спора судом установлено, что судно [REDACTED]» Беломорско-Онежского пароходства, в экипаже которого состоял истец, осуществляло отходы в порты г. Беломорска, г. Архангельска и г. Кандалакши (районы Крайнего Севера).

Удовлетворяя требования Щербакова Е.В. о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости соответствии с положениями Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», суд пришёл к выводу о том, что факт работы истца в районах Крайнего Севера нашёл подтверждение.

С приведённой позицией согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия.

Таким образом, судебные инстанции приравнивали периоды работы истца во время нахождения морского судна на стоянках в портах г. Беломорска, г. Архангельска и г. Кандалакши к работе в районах Крайнего Севера.

Между тем, судебными инстанциями в нарушение приведённых выше норм не учтено, что организации, с которыми в период с 1990 года по 1993 год Щербаков Е.В. состоял в трудовых отношениях, и порт приписки судна, на котором истцом осуществлялись отходы в порты г. Беломорска, г. Архангельска и г. Кандалакши, не располагались в районах Крайнего Севера.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что на момент совершения выходов в районы Крайнего Севера судно, в составе экипажа которого находился истец, имело место приписки и регистрацию в районах, отнесённых к районам Крайнего Севера.

Действующее законодательство, устанавливая перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, не предусматривает включение в их состав морей и океанов, в связи с чем как время нахождения судна в плавании, так и время его краткосрочной стоянки в портах, расположенных в таких местностях, не могут быть засчитаны в специальный стаж без учета территориальной принадлежности судна, определяющейся по

порту его приписки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вывод суда об удовлетворении требований о перерасчете базовой части трудовой пенсии нельзя признать законным, поскольку такой вывод основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом второй инстанции вышеуказанные нарушения закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Щербакова Е.В.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 25 мая 2012 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Щербакова Е. [REDACTED] В [REDACTED] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Петрозаводске Республики Карелия о перерасчёте фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]