



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ12-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Корчашкиной Т.Е.,
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Карелина Е. [] В [] к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № []» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области о взыскании заработной платы, процентов за ее несвоевременную выплату, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2012 года, которым отменено определение Беловского городского суда Кемеровской области от 5 марта 2012 года об удовлетворении ходатайства Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и принято новое об отказе в восстановлении срока.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карелин Е.В. обратился в суд с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № []» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области о

взыскании заработной платы, процентов за ее несвоевременную выплату и компенсации морального вреда.

В обоснование иска Карелин Е.В. указал на то, что с 18 августа 1997 года по 25 мая 2011 года проходил службу у ответчика, с 2009 года он неоднократно привлекался к работе в выходные и праздничные дни, оплата за которую произведена ему не была.

Полагая, что в соответствии со статьей 153 Трудового кодекса Российской Федерации оплата работы в выходной или праздничный дни должна быть произведена не менее чем в двойном размере, истец просил суд взыскать в его пользу за 50 дней работы [] руб., исходя из среднедневного заработка [] руб. [] коп.

Поскольку срок выплаты заработной платы, по мнению истца, был ответчиком нарушен, ссылаясь на статьи 236, 237 Трудового кодекса Российской Федерации, Карелин Е.В. предъявил также требования о взыскании процентов за задержку заработной платы в сумме [] руб. [] коп. и компенсации морального вреда в размере [] руб.

Решением Беловского городского суда Кемеровской области от 11 ноября 2011 года иск Карелина Е.В. удовлетворён частично. С федерального казенного учреждения «Исправительная колония № []» Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области в пользу истца взысканы: задолженность по заработной плате в сумме [] руб. [] коп., проценты за несвоевременную выплату заработной платы в сумме [] руб. [] коп., компенсация морального вреда в сумме [] руб., а всего [] руб. [] коп.

20 февраля 2012 года в Кемеровский областной суд обратилось Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области с апелляционной жалобой на вышеуказанное решение и ходатайством о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что не имело возможности своевременно подать жалобу, поскольку о вынесенном судом решении стало известно только после обращения в управление начальника федерального казенного учреждения «Исправительная колония № []» за выделением дополнительных лимитов бюджетных ассигнований.

Кроме того, заявитель полагал, что при подготовке дела к судебному разбирательству судом неправильно разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле. Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области, права и обязанности которого затрагиваются вынесенным судебным актом, не было привлечено к участию в деле, поэтому пропуск процессуального срока на обжалование решения суда в апелляционном порядке имел место по уважительной причине.

Определением Беловского городского суда Кемеровской области от 5 марта 2012 года ходатайство Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области о

восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2012 года определение суда первой инстанции от 5 марта 2012 года по частной жалобе Карелина Е.В. отменено, в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы и в ее принятии к производству суда Главному управлению Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области отказано.

В кассационной жалобе Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене обжалуемого апелляционного определения с оставлением в силе определения Беловского городского суда Кемеровской области от 5 марта 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в суд не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Согласно статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Отменяя определение Беловского городского суда Кемеровской области от 5 марта 2012 года и отказывая в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение Беловского городского суда Кемеровской области от 11 ноября 2011 года, суд апелляционной инстанции исходил из того, что у Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области, не привлеченного к участию в деле, отсутствует право апелляционного обжалования.

Учитывая отсутствие этого права, судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований к отказу в восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области.

Между тем Судебная коллегия полагает данный вывод суда апелляционной инстанции основанным на неправильном применении норм процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле, и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности.

Как усматривается из содержания решения Беловского городского суда Кемеровской области от 11 ноября 2011 года, данным решением разрешен вопрос о правах и обязанностях Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области.

Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области осуществляет в отношении федерального казенного учреждения «Исправительная колония № []» функцию доведения бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств, утверждения штатной численности и фонда оплаты труда работников учреждения, в связи с чем решение суда о взыскании с ответчика присужденных истцу сумм возлагает на управление дополнительные обязанности.

Контракт о прохождении службы в уголовно-исполнительной системе был заключен между Карелиным Е.В. и Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по []

области, на которое в силу условий контракта возложена обязанность по выплате истцу денежного довольствия в полном объеме, в том числе за работу в выходные и праздничные дни.

В силу положений статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом, обладает правом подачи апелляционной жалобы на решение Беловского городского суда Кемеровской области от 11 ноября 2011 года.

Между тем при рассмотрении исковых требований Карелина Е.В. Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области к участию в деле привлечено не было.

Будучи не привлеченным к участию в деле и не извещенным о времени и месте рассмотрения дела, Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации по Кемеровской области было лишено возможности своевременно выполнить соответствующее процессуальное действие - обжаловать решение суда, которым затрагиваются его права и интересы.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2012 года нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе определения Беловского городского суда Кемеровской области от 5 марта 2012 года.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 1 июня 2012 года отменить, оставить в силе определение Беловского городского суда Кемеровской области от 5 марта 2012 года.

Председательствующий

Судьи