



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-КГ12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абидуева А. [] и Н. [] к военному комиссариату Калининградской области об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью,

по кассационной жалобе Абидуева А. [] и Н. [] на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Абидуев А.Н. обратился в суд с иском к ответчику об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, назначении выплат в возмещение вреда здоровью в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. В обоснование требований истец указал, что в 1993 г. уволен с военной службы, решением медико-социальной экспертизы признан инвалидом в связи с травмой, полученной при исполнении обязанностей военной службы. В настоящее время

истцу выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере [] руб., установленная Федеральным законом № 306-ФЗ от 7 ноября 2011 г. «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных льгот». По мнению истца, ему, как лицу, ставшему инвалидом вследствие исполнения обязанностей военной службы, должно выплачиваться возмещение вреда здоровью, сопоставимое с денежным содержанием, которое он имел на момент увольнения с военной службы, рассчитанное по правилам главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика иск не признал.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 апреля 2012 г. прекращено производство по делу по иску Абидуева А.Н. к военному комиссариату Калининградской области об изменении размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью, по основанию, предусмотренному абзацем 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 июля 2012 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Абидуев А.Н. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2013 года кассационная жалоба Абидуева А.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

В соответствии с абзацем 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Прекращая производство по указанному гражданскому делу, суд сослался на положения статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пришёл к выводу о том, что по заявленным Абидуевым А.Н. требованиям имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по тождественному иску. При этом суд исходил из того, что вступившим в законную силу решением Балтийского городского суда Калининградской области от 27 февраля 2004 г. отказано в удовлетворении иска Абидуева А.Н. к Калининградскому областному военному комиссариату о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд также сослался на вступившие в законную силу определения Балтийского городского суда Калининградской области от 21 января 2011 г. и от 31 августа 2011 г., которыми отказано в удовлетворении заявлений Абидуева А.Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного решения суда, а также вступившее в законную силу определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 марта 2007 г. о прекращении производства по делу по иску Абидуева А.Н. к Военному комиссариату Калининградской области о возмещении убытков, причинённых при исполнении обязанностей военной службы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм процессуального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Из материалов дела видно, что в данном случае заявитель обратился в суд с требованием о перерасчёте в сторону увеличения размера выплачиваемой ему на основании Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» компенсации в возмещение вреда, причинённого повреждением здоровья, с учётом положений главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, тогда как предметом иска, заявлявшегося им ранее, и по которому имеется вступившее в законную силу решение суда, являлись требования о первичном назначении ему сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, на основании требований Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суду надлежало рассмотреть иски требования Абидуева А.Н. об изменении размера выплачиваемой ему компенсации в возмещение вреда, причинённого повреждением здоровья, по существу, а не прекращать производство по делу.

Допущенное судом первой инстанции и не устраненное судом второй инстанции вышеуказанное нарушение норм процессуального права является существенным, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможна защита нарушенных прав и законных интересов истца, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 апреля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 июля 2012 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

