



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О13-5СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Шурыгина А.П.  
Матросова В.М. и Шишлянникова В.Ф.  
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Филина Р.Н. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2012 года, которым

**ФИЛИН Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**, судимый 7 мая 2007 года по ч. 4 ст. 337 УК РФ к 1 году лишения свободы, 21 сентября 2007 года по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 186 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 6 месяцев, освободившийся 20 сентября 2010 года условно-досрочно на 1 год 3 дня,

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Филина Р.Н. в пользу К [ ] в счёт возмещения имущественного вреда [ ] и в счёт компенсации морального вреда [ ] рублей.

Постановлено взыскать с Филина Р.Н. в федеральный бюджет процессуальные издержки в размере [ ]

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Филина Р.Н. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, прокурора Киселевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Филин Р.Н. признан виновным в совершении 30 ноября 2011 года в [ ] убийства при разбое К [ ]

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Филин указывает о несогласии с приговором, вынесенным, по его мнению, с нарушениями уголовно-процессуального закона, утверждает, что государственный обвинитель и председательствующий судья не соблюдали процедуру судопроизводства с участием присяжных заседателей, нарушены процессуальные права стороны защиты по представлению доказательств, принцип состязательности сторон, требования процессуального закона при формулировании вопроса № 1 присяжным заседателям, при произнесении председательствующим судьёй напутственного слова, оказано воздействие на присяжных заседателей и нарушена тайна их совещания, не обеспечено его право на своевременное ознакомление с протоколом судебного заседания, весь судебный процесс велся с обвинительным уклоном, принимались во внимание только доказательства обвинения и отвергались доказательства защиты, не в полном объёме разъяснены процессуальные права, которые были нарушены помещением его за металлическую решётку, чем оказано давление на присяжных заседателей в пользу стороны обвинения, протокол судебного заседания не соответствует фактическим обстоятельствам, приговор является необоснованным, постановлен за короткий промежуток времени; просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зворыкина М.Н., не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями главы 42 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, не допущено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о её тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное следствие проведено в соответствии с требованиями и с учётом особенностей, закрепленных статьёй 335 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Согласно содержанию протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьёй 334 УПК РФ.

Ссылки в жалобе осуждённого на то, что государственный обвинитель и председательствующий судья не соблюдали процедуру судопроизводства, были нарушены процессуальные права стороны защиты, он не был своевременно ознакомлен с протоколом судебного заседания, оказано воздействие на присяжных заседателей, нарушены пределы судебного разбирательства, в ходе которого председательствующий судья занял сторону обвинения и необъективно рассматривал дело, не соответствуют действительности.

Председательствующим судьёй надлежащим образом обеспечено проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Филину обвинения в порядке статей 243, 252, 257, 258 УПК РФ.

Согласно содержанию протокола судебного заседания Филину процессуальные права были разъяснены в полном объёме, никаких ущемлений его прав не допущено.

Вопреки утверждениям в кассационной жалобе осуждённого в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Протокол судебного заседания (390 страниц) соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, изготовлен и предъявлен Филину для ознакомления в разумные сроки, поданные на протокол замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Не состоятельны доводы осуждённого о нарушении судьёй закона при постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статей 338 и 339 УПК РФ, с учётом результатов судебного следствия и прений сторон. Содержание основных вопросов присяжным заседателям, в том числе первого о доказанности деяния, отвечает требованиям закона.

Судебная коллегия не соглашается с утверждением осуждённого в кассационной жалобе о нарушении судьёй закона в напутственном слове присяжным заседателям. Требования, указанные в статье 340 УПК РФ, председательствующим судьёй соблюдены. Напоминая об исследованных в суде доказательствах, председательствующий не выражал своего отношения к этим доказательствам и не делал выводов из них. При произнесении напутственного слова председательствующий не выражал в какой-либо форме своё мнение по вопросам, постановленным перед коллегией присяжных заседателей. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

Не состоятельны и доводы Филина о том, что была нарушена тайна совещания присяжных заседателей, на которых было оказано давление. Сама организация процесса судебного разбирательства исключала доступ кого-либо в совещательную комнату коллегии присяжных заседателей. Заявлений от присяжных заседателей о том, что на них оказывалось давление, от них требовали вынесения обвинительного вердикта, не поступало.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим согласно требованиям статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осуждённого квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Наказание Филину Н.Р. назначено с учётом содеянного, его личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Назначенное осуждённому наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Каких-либо обстоятельств для снижения наказания либо изменения категории преступлений на менее тяжкую судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Филина в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ. Гражданский иск о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных ею исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждённым.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам кассационной жалобы, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2012 года в отношении Филина Р [ ] Н [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи