

Г [] М [] М [] М []
 О [] М [] на территории автозаправочного
 комплекса « [] », расположенного по адресу: []
 [] разделенного с местонахождением
 вышеуказанного автомобиля пешеходным тротуаром и проезжей частью
 автодороги [], по которым осуществлялось
 движение пешеходов и автомобилей, из огнестрельного оружия -
 охотничьего ружья с нарезным стволом [] № [] []
 оптическим прицелом, снаряженным патронами калибра 7,62 мм. х 39 мм.,
 произвел два выстрела, при чем пуля от первого выстрела в М []
 [] не попала, а попала в Г [] причинив ему телесные
 повреждения в виде одиночной огнестрельной пулевой сквозной раны
 мягких тканей спины и надплечья справа, квалифицирующийся как
 средней тяжести вред здоровью, после чего произвел второй выстрел, пуля
 от которого попала в М [] [] причинив одиночное,
 огнестрельное, пулевое, проникающее сквозное ранения туловища с
 ранениями правого легкого, печени, нижней полой вены с последующей
 массивной кровопотерей, от которого М [] впоследствии в 20
 часов 25 минут скончался в хирургическом отделении ГУЗ «КЦ СВМП []
 []

Этим же вердиктом И [] признан виновным в том, что 01
 сентября 2011 в период времени с 10 часов 00 минут до 10 часов 10 минут
 на территории животноводческой точки крестьянско-фермерского
 хозяйства [] », расположенного по адресу: []
 [] без улицы, без номера, с целью сокрытия
 орудия преступления незаконно передал К [] для хранения
 огнестрельное оружие - карабин [] [] калибра 7,62
 мм., которое является нарезным, охотничьим, автоматическим оружием, а
 так же боеприпасы к нему - патроны калибра 7,62 мм. х 39 мм. в
 количестве 14 штук, являющиеся охотничьими патронами для нарезного
 охотничьего оружия, такого как САЙГА, карабин ОП - СКС.

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении
 приговора в части осуждения Ибрагимов М.А. по ст. 112 ч. 1 УК РФ в
 связи с тем, что в нарушении требований ч. 1 ст. 56 УК РФ ему за
 преступление небольшой тяжести ошибочно было назначено наказание в
 виде лишения свободы.

В кассационных жалобах:

осуждённый Ибрагимов М.А. указывает, что ему назначено
 чрезмерно суровое наказание; суд применил к нему ч. 1 ст. 65 и п. «и» ч. 1
 ст. 61 УК, но назначил наказание в виде лишения свободы свыше 13 лет 4

месяцев; преступление он совершил не из корыстных или иных низменных побуждений, а по причине эмоциональных страданий и переживаний; просит приговор изменить и смягчить наказание;

потерпевший М. [REDACTED] утверждает, что Ибрагимову М.А. назначено чрезмерно мягкое наказание, поскольку он в содеянном не раскаялся и не сожалеет о случившемся; суд ошибочно признал в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, активное содействие Ибрагимова М.А. раскрытию и расследованию преступлений, не мотивировал своё решение в этой части; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

потерпевший Г. [REDACTED] [REDACTED] приводит аналогичные доводы о мягкости назначенного Ибрагимову М.А. наказания и также просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб и представления, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Так, судебное следствие по настоящему делу проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ, и с участием присяжных заседателей исследовались относимые и допустимые доказательства.

Вопросный лист составлен с соблюдением положений ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, и вопросы поставлены перед присяжными заседателями в простых и ясных формулировках.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, и представители сторон не заявляли возражений по его содержанию в связи с нарушением принципа объективности и беспристрастности (т.9 л.д.198).

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ, и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применён правильно.

Психическое состояние Ибрагимова М.А. проверено (т.5 л.д.51-53), и он обоснованно признан вменяемым.

Назначая Ибрагимову М.А. наказания, суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, положительные характеристики, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также вердикт присяжных заседателей, которым Ибрагимов М.А. признан заслуживающим снисхождения. При

таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводами потерпевших М [] и Г [] о чрезмерной мягкости назначенного осуждённому наказания, а также с доводами Ибрагимов М.А. о чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Поскольку в ходе расследования Ибрагимов М.А. подробно сообщил об обстоятельствах совершенных преступлений, в том числе и с выходом на место, и протоколы его допросов использовались в качестве прямых доказательств по делу (т.9 л.д.138), то суд правомерно признал в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, его активное содействие расследованию и раскрытию преступления.

Что касается доводов представления об ошибочном назначении Ибрагимову М.А. наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ, то и с ними судебная коллегия согласиться не может по следующему основанию.

Согласно ч. 1 ст. 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если лишение свободы предусмотрено как единственное наказание.

Из обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и описанных в приговоре, следует, что Ибрагимов М.А. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ с применением огнестрельного оружия - охотничьего ружья с нарезным стволом [] [] с оптическим прицелом, снаряженным патронами калибра 7, 62 мм. Согласно же п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ преступление, совершенное с использованием оружия, признаётся обстоятельством, отягчающим наказание.

Несмотря на то, что суд первой инстанции не признал использование оружия в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, но оно фактически установлено вердиктом коллегии присяжных заседателей и наличествует в приговоре, то при таких данных судебная коллегия не может согласиться с доводами представления о необходимости внесения изменений в вид назначенного Ибрагимову М.А. наказания за указанное выше преступление.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора как по доводам кассационных жалоб, так и по доводам кассационного представления судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 11 октября 2012 года в отношении Ибрагимова М [REDACTED] А [REDACTED], оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]