



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-013-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ, уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Колединского Ю.В. в защиту интересов осужденного Полежаева А.М. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 12 декабря 2012 года, по которому

Полежаев А. М. _____

_____, несудимый, -

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ - на 9 (девять) лет без штрафа и без ограничения свободы;
- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с возложением на него в соответствии со ст. 53 УК РФ обязанности два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в

виде ограничения свободы, и установлением ему ограничений: не менять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Полежаеву А.М. наказание в виде лишения свободы на срок 14 (четырнадцать) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с возложением на него в соответствии со ст. 53 УК РФ обязанности два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и установлением ему ограничений: не менять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

По этому же приговору Полежаев А.М. по ч. 1 ст. 222 УК РФ оправдан по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Признано за Полежаевым А.М. право на частичную реабилитацию.

Взыскано с Полежаева А.М. в пользу К [] [] рублей в качестве денежной компенсации морального вреда и [] рублей в счет возмещения затрат, связанных с оплатой услуг представителей; в пользу К [] - [] в качестве денежной компенсации морального вреда и [] ([] рублей в счет возмещения затрат, связанных с оплатой услуг представителя.

От участия в заседании суда кассационной инстанции осужденный Полежаев А.М. отказался в письменном виде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Полежаев А.М. признан виновным и осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением оружия, а также убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем.

Данные преступления совершены 17 декабря 2011 года на [REDACTED] федеральной автомобильной дороги [REDACTED] [REDACTED] по направлению [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Колединский Ю.В. в защиту интересов осужденного Полежаева А.М. считает приговор незаконным и необоснованным, утверждает что: 1) признательные показания даны осужденным в результате оказанного на него психического воздействия со стороны оперативных работников в период его нахождения в СИЗО г. [REDACTED] в удовлетворении ходатайства о проведении в отношении Полежаева судебно-медицинской экспертизы судом отказано; 2) противоречиям в показаниях Полежаева суд оценки не дал; 3) Полежаев труп К [REDACTED] не перетаскивал; 4) пуля должна была повредить автомобиль; 5) следы выстрела на одежде Полежаева образовались от забоя быка; 6) причастность М [REDACTED] к убийству не проверена и оценка этому не дана; 7) согласно показаниям свидетеля [REDACTED] К [REDACTED] ехал один; 8) орудие преступления не найдено; 9) в допросе Полежаева с использованием полиграфа постановлением судьи отказано. Исходя из изложенного, считает, что вина осужденного не доказана, просит Полежаева оправдать на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, материалы уголовного дела направить прокурору Республики Хакасия для организации дополнительного расследования и установления лиц, причастных к совершению преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемый приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденного в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждается помимо его собственных показаний, данных в ходе предварительного следствия, в которых он признал свою вину в совершении убийства К [REDACTED] и разбойного нападения на последнего, подтверждается также и другими доказательствами: показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Доводы жалобы адвоката Колединского Ю.В. о том, что признательные показания даны осужденным в результате оказанного на него психического воздействия со стороны оперативных работников в период его нахождения в СИЗО г., рассматривались судом первой инстанции, но не нашли своего подтверждения в судебном заседании и были отклонены судом как недостоверные.

Судя по материалам дела, суд тщательно исследовал указанные выше доводы подсудимого, что подробно отражено в приговоре, который Судебная коллегия признает в этой части законным и обоснованным.

Вопреки доводам жалобы, суд дал оценку противоречиям в показаниях Полежаева, а также правильно установил фактические обстоятельства содеянного, указанные в приговоре.

Ссылки в жалобе на показания свидетеля Б [] как доказательство невиновности Полежаева А.М., рассматривались судом первой инстанции и были им обоснованно отклонены, поскольку данное обстоятельство не опровергает иные исследованные судом доказательства.

В удовлетворении ходатайства Полежаева о проведении его дополнительного допроса с применением технических средств судом обоснованно отказано с вынесением мотивированного постановления (т.7 л.д.140-141).

Тот факт, что орудие преступления найдено не было, не опровергает выводов суда о доказанности факта применения Полежаевым А.М. при совершении преступления оружия, на что указывает наличие огнестрельных ран у потерпевшего К [] причиненных изъятыми из его трупа частями патронов, используемых для стрельбы из ружей, а также наличие как на трупе, так и в салоне автомобиля следов продуктов выстрела огнестрельного оружия.

В то же время, поскольку доказательств, бесспорно подтверждающих обвинение Полежаева А.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, сторона обвинения не представила, суд в соответствии со ст. 14 УПК РФ, толкуя все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, посчитал необходимым постановить в отношении его в данной части предъявленного обвинения оправдательный приговор, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Одновременно суд пришел к правильному выводу о том, что, несмотря на оправдание Полежаева А.М. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, не имеется оснований для исключения признака разбойного нападения «с применением оружия», поскольку для квалификации действий виновного лица по данному признаку необходим сам факт применения огнестрельного оружия (в том числе и

разрешенного к хранению и ношению), который имел место в рассматриваемом случае.

В ходе судебного разбирательства у суда не возникло сомнений в выводах экспертов относительно психического состояния Полежаева, в связи с чем оснований для назначения дополнительных психологических исследований личности подсудимого, на что указывается в жалобе, судом установлено не было.

Наказание Полежаеву назначено в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, оснований для применения ст.64 УК РФ, положений об условном осуждении, отсрочке исполнения приговора или условий для освобождения от наказания по состоянию здоровья судом не установлено.

В тоже время, рассматривая вопрос о необходимости назначении Полежаеву А.М. дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 162 УК РФ, суд с учетом обстоятельств дела, имущественного и семейного положения Полежаева А.М., пришел к выводу о не назначении ему дополнительного наказания.

С учетом фактических обстоятельств преступлений и степени их общественной опасности, суд, также, не усмотрел оснований для изменения категории совершенных Полежаевым А.М. преступлений на менее тяжкие в порядке, предусмотренном ч.6 ст. 15 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, в том числе, право на защиту, Судебная коллегия не усматривает.

Оснований для отмены или изменения приговора в кассационном порядке, предусмотренных ст. 379 УПК РФ, по делу не установлено.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 12 декабря 2012 года в отношении Полежаева А. [REDACTED], М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]