



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 59 Д13-1

г. Москва

13 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                                      Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.  
при секретаре                      Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Голобородько И.В. на приговор Белогорского городского суда Амурской области от 17 декабря 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 24 марта 2011 года.

По приговору Белогорского городского суда Амурской области от 17 декабря 2010 года

**Голобородько И. В.** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ несудимый, -

осуждён по:

- п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы;
- ч.4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) к 9 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно Голобородько И.В. назначено наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**Маркелов К. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] несудимый, -

осуждён по:

- п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,
- ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) к 9 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Маркелову К.В. назначено наказание в виде 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 24 марта 2011 года приговор изменён: исключено из осуждения Голобородько И.В. и Маркелова К.В. по «в» ч.4 ст. 162 УК РФ указание на квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» и смягчено назначенное Голобородько И.В. наказание до 8 лет лишения свободы, Маркелову К.В. до 8 лет 3 месяцев лишения свободы; переqualифицированы действия Голобородько И.В. и Маркелова К.В. с ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ) на ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), наказание назначено каждому в виде 9 лет лишения свободы; в силу ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно Голобородько И.В. назначено наказание в виде 10 лет 3 месяцев лишения свободы, Маркелову К.В. в виде 10 лет 9 месяцев лишения свободы.

Дело в отношении Маркелова К.В. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Постановлением Президиума Амурского областного суда от 21 января 2013 года дело передано на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием кворума в Президиуме Амурского областного суда

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, заслушав

осужденного Голобородько И.В. и адвоката Реброва Н.И., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А. об изменении приговора, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

С учётом внесённых в приговор изменений Голобородько И.В. и Маркелов К.В. осуждены за:

- разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены 05 марта 2008 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных приговором.

В надзорной жалобе осужденный Голобородько И.В. выражает несогласие с приговором и кассационным определением, считает, что судом не было учтено смягчающее обстоятельство – противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, которое было учтено ранее состоявшимся приговором Белогорского областного суда от 29 октября 2009 года, а при новом судебном разбирательстве вопрос об исключении данного обстоятельства из числа смягчающих не рассматривался; суд необоснованно положил в основу приговора недостоверные и противоречивые показания свидетеля В [REDACTED] которая являлась на судебные заседания в нетрезвом виде; потерпевший В [REDACTED] отказался от госпитализации, чем ухудшил своё положение; квалифицировав его действия по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 07 марта 2011г.), суд не снизил срок наказания, что противоречит требованиям ст.10 УК РФ, его действия необоснованно квалифицированы по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, поскольку никакого насилия, опасного для жизни или здоровья, с целью хищения имущества В [REDACTED] он к потерпевшему не применял, хищение имущества было совершено Маркеловым К.В. самостоятельно и его действия в этой части следует переквалифицировать. Считает приговор суровым и несправедливым, просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы надзорной жалобы осуждённого Голобородько И.В., Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение в отношении Голобородько и Маркелова подлежащими изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Голобородько И.В. и Маркелова К.В. в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах,

вопреки доводам надзорной жалобы осуждённого Голобородько И.В., основаны на фактических данных и подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по делу, полно, всесторонне и объективно рассмотренных в судебном заседании и приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку, в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы Голобородько И.В. о его непричастности к совершению разбойного нападения, а также о том, что никакого насилия с целью хищения имущества к потерпевшему В [REDACTED], он не применял, хищение телевизора было совершено Маркеловым К.В. самостоятельно, тщательно проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре, как несостоятельные.

Оснований ставить под сомнение выводы суда Судебная коллегия не усматривает.

Приведённые в приговоре доказательства в полной мере подтверждают выводы суда о виновности Голобородько И.В. и Маркелова К.В. в совершении инкриминируемых им преступлений и о наличии у них умысла на совершение разбойного нападения и на причинение тяжкого вреда здоровью В [REDACTED] [REDACTED] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Довод жалобы осуждённого о недостоверности показаний потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED], проверялся судами первой и кассационной инстанций и мотивированно отвергнут в судебных решениях как необоснованный.

Вопреки доводам жалобы, противоречий о юридически значимых для разрешения дела обстоятельствах, которые ставили бы под сомнение выводы суда о виновности Голобородько И.В. и Маркелова К.В. в совершении преступлений, показания потерпевшей не содержат. Оснований для оговора ею осуждённых судом не установлено.

Данных, свидетельствующих о том, что в судебном заседании потерпевшая Ва [REDACTED] [REDACTED] давала показания в состоянии алкогольного опьянения, на что указывает осуждённый Голобородько И.В. в своей надзорной жалобе, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал показания потерпевшей В [REDACTED] допустимым и достоверным доказательством.

То обстоятельство, что потерпевший В [REDACTED] [REDACTED] отказался от госпитализации, чем, по мнению Голобородько И.В., ухудшил своё

положение, не ставит под сомнение выводы суда о виновности Голобородько И.В. и Маркелова К.В., и не влияет на квалификацию их действий.

Исходя из анализа заключения судебно-медицинской экспертизы о количестве, характере, локализации и механизме образования телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшего, а также показаний осуждённого Голобородько И.В. и потерпевшей В [REDACTED] суд пришёл к обоснованному выводу о том, что имеется причинно-следственной связью между действиями Голобородько И.В. и Маркелова К.В., направленными на причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего, и наступлениями последствий в виде смерти В [REDACTED] по неосторожности.

Юридическая оценка действий Голобородько И.В. и Маркелова К.В. с учётом изменений, внесённых кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 24 марта 2011 года по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, дана правильная.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор и кассационное определение подлежащими изменению по следующим основаниям.

Суд кассационной инстанции, рассматривая дело в кассационном порядке, правильно переквалифицировал действия Голобородько И.В. и Маркелова К.В. с ч.4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 211-ФЗ на ч.4 ст.111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

При этом, несмотря на переквалификацию действий Голобородько И.В. и Маркелова К.В. на уголовный закон в новой редакции, суд кассационной инстанции не снизил наказание, назначенное ему по ч.4 ст.111 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Согласно ч.2 ст. 10 УК РФ, если новый закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается осуждённым, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом.

В соответствии с правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П и последующих определениях, в том числе в Определении от 20 октября 2011 года № 1393-0-0, положение части второй статьи 10 УК РФ о сокращении

наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, в системной связи с частью первой этой статьи означает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости, с тем, чтобы лицу, совершившему преступление, было определено справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При таких данных выводы судебной коллегии об отсутствии оснований для снижения наказания Голобородько И.В. и Маркелову К.В. по ч.4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) являются несостоятельными и наказание, назначенное обоим осужденным, за данное деяние, подлежит снижению.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, приговором Белогорского городского суда Амурской области от 28 октября 2009 года Голобородько И.В. признан виновным и осуждён по п. «в» ч.4 ст. 162, ч.4 ст.111 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Маркелов К.В. по п. «в» ч.4 ст. 162, ч.4 ст.111 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

При этом, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Голобородько И.В. и Маркелова К.В., суд признал, в том числе, противоправность поведения потерпевшего, выразившегося в нецензурном оскорблении Маркелова К.В. и Голобородько И.В. непосредственно перед совершением преступления.

По надзорной жалобе Голобородько И.В. и его защитника - адвоката Лаврова Е.Г. приговор от 28 октября 2009 года постановлением президиума Амурского областного суда от 1 ноября 2010 года отменён в связи с нарушением судом требований ст.307 УПК РФ, дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона после отмены обвинительного приговора судом надзорной инстанции по жалобам осуждённого и его защитника при новом рассмотрении уголовного дела не может быть ухудшено положение осуждённого.

Между тем, как видно из обжалуемого приговора Белогорского городского суда Амурской области от 17 декабря 2010 года,

противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, обстоятельством, смягчающим наказание Голобородько И.В. и Маркелова К.В., судом не признана, чем ухудшено положение осуждённых.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит необходимым на основании п.3 ч.1 ст.379 и ст.409 УПК РФ приговор и кассационное определение в отношении Голобородько И.В. и Маркелова К.В. изменить: признать обстоятельством, смягчающим их наказание, предусмотренным п.»з» ч.1 ст.61 УК РФ, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, выразившуюся в нецензурном оскорблении непосредственно перед совершением преступления; снизить наказание, назначенное им за каждое преступление, а также по их совокупности.

Принимая во внимание, также, все обстоятельства, которые учитывались судом при назначении Голобородько И.В. наказания по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, в том числе, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, Судебная коллегия находит возможным применить в отношении Голобородько И.В. положения ст. 64 УК РФ и назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или другие изменения приговора, не установлено.

Руководствуясь ст. 405, 407, ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации

### **о п р е д е л и л а :**

1. Надзорную жалобу осуждённого Голобородько И.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 17 декабря 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 24 марта 2011 года в отношении Голобородько И [ ] В [ ] и Маркелова К [ ] В [ ] изменить:

признать обстоятельством, смягчающим наказание Голобородько И.В. и Маркелова К.В., противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;

снизить наказание, назначенное Голобородько И.В. по «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ до семи лет одиннадцати месяцев лишения

свободы, по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) - до восьми лет десяти месяцев лишения свободы;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Голобородько И.В. наказание в виде десяти лет лишения свободы.

Снизить наказание, назначенное Маркелову К.В. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) до восьми лет двух месяцев лишения свободы, по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) - до восьми лет десяти месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний, окончательно назначить Маркелову К.В. наказание в виде десяти лет шести месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения в отношении Голобородько И.В. и Маркелова К.В. оставить без изменения.

**Председательствующий:** 

**Судьи:** 