Дело № 18-Д12-119

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 13 марта 2013 года надзорную жалобу осужденного Александрова А.Н.

По приговору Анапского районного суда Краснодарского края от 17 сентября 2010 года

Александров А ***Н*** не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2012 года приговор в отношении Александрова А.Н. изменен: исключено указание о назначении наказания с учетом совершения Александровым А.Н. преступления в состоянии алкогольного опьянения; смягчено наказание, назначенное по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ, до 7 лет 5 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение осужденного Александрова А.Н. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших жалобу,

мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что жалобу следует оставить без удовлетворения, исключив из судебных решений ссылки на доказательства, которые не исследовались при судебном разбирательстве, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Александров А.Н. признан виновным в покушении на убийство Д

Преступление им совершено 10 мая 2010 года в дарского при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Александров А.Н. просит либо отменить приговор, указывая, что он постановлен с нарушениями требований закона, поскольку в нем имеются ссылки на доказательства, которые не были исследованы в ходе судебного разбирательства, не установлена личность потерпевшего, либо снизить наказание, поскольку при его назначении не в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие наказание.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.3 ст.240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Однако данные требования закона при рассмотрении настоящего уголовного дела судом не выполнены.

В обоснование своего вывода о виновности Александрова А.Н. в содеянном, суд в приговоре сослался, в том числе, и на дополнительные показания Александрова А.Н., показания свидетеля В данные ими в ходе предварительного следствия.

Между тем, как усматривается из протокола судебного заседания, дополнительные показания обвиняемого Александрова А.Н. (л.д. 323-326), а также показания свидетеля В (л.д. 311-313), данные ими в ходе предварительного следствия, в ходе настоящего судебного разбирательства исследованы не были, что исключало возможность их использования для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, то есть, судом первой инстанции нарушены принципы устности и непосредственности судебного разбирательства, что в соот-

ветствии с ч.1 ст. 381 УПК РФ является безусловным основанием для отмены приговора.

Кроме того, в жалобе правильно указывается на то, что не установлена личность человека, допрошенного в суде в качестве потерпевшего, о чем свидетельствует содержание протокола судебного заседания (л.д. 437-459), а во вводной части приговора (л.д. 460) вообще отсутствуют какие-либо данные о потерпевшем.

Эти нарушения закона не были устранены при рассмотрении дела в порядке надзора, поэтому все состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства для устранения нарушений УПК РФ.

В связи с отменой судебных решений, и принимая во внимание, что Александров обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать, таким образом, производству по уголовному делу в суде первой инстанции в разумные сроки, судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108 и 255 УПК РФ, избирает Александрову меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Анапского районного суда Краснодарского края от 17 сентября 2010 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2012 года в отношении ***Александрова А*** [redacted] ***Н*** [redacted] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Избрать в отношении Александрова А.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок по 13 июня 2013 года.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]