



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-013-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**
секретаря **Маркова О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Попова Н.А.** на приговор Новосибирского областного суда от 19 ноября 2012 года, которым

Попов Н.А. _____, _____, _____ несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, установив ему следующие ограничения: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он прибывает после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на него обязанность являться в данный специализированный государственный орган 1 (один) раз в месяц для регистрации.

Отбытие Поповым наказания в виде лишения свободы назначено в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвоката **Лунина Д.М.** и осужденного **Попова Н.А.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Попов Н.А. признан виновным в умышленном убийстве Ш [] года рождения и П [] года рождения.

Преступление совершено 20 мая 2012 года в с. [] района [] области, при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Попов Н.А. считает приговор незаконным. Полагает, что суд, при назначении ему наказания, не принял во внимание смягчающие его вину обстоятельства, в том числе явку с повинной, положительные характеристики, состояние его здоровья, постоянную прописку. Указывает, что вину он признает частично, отрицает умысел на причинение смерти потерпевшим. Суд необоснованно отказал в его ходатайстве о вызове дополнительных свидетелей. Допрошенные в суде свидетели не были очевидцами произошедших событий, их показания противоречивы. Просит вынести оправдательный приговор.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Орлова Л.А. считает доводы жалобы несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Попова Н.А. в совершении вмененного ему преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Попова Н.А. видно, что с Ш [] и П [] у него сложились неприязненные отношения, так как они, часто бывая в нетрезвом состоянии, вели себя самоуверенно, с ними у него и ранее бывали конфликты, в частности с П [] работавшим ранее директором совхоза и не доплачивавшим ему заработную плату. Потерпевшие вели себя как хозяева жизни, и это ему не нравилось. До 20 мая 2012 года его брата кто-то избил и похитил у него телефон. Брат, бывший в состоянии опьянения, не видел тех, кто это совершил. Предполагая, что виновными могут быть Ш [] и П [] он с братом приходил разбираться к Ш [] и, хотя брат утверждал, что Ш [] к этому не причастен, он предъявлял Ш [] претензии по поводу избиения брата. Ш [] был возмущен этим обвинением. Он же, Попов Н.А., говорил в селе, что Ш []

и П. [] могут быть причастны к этому. 20 мая 2012 года днем он вышел на улицу [] в селе и разговаривал с Т. [] В это время к ним на автомобиле подъехали Ш. [] и П. [] которые были в состоянии опьянения. Ш. [] подошел к нему и нанес 2 удара в шею и щеку, возмущаясь тем, что он распространяет в селе слухи о том, что, якобы, он и П. [], избили его брата. Т. [] их разнял. П. [] вышел из автомобиля и, поддерживая Ш. [] сказал, что его ждет та же участь, что и его собаку (которую задавили). Он потребовал, чтобы потерпевшие извинились перед ним, стал обвинять их в хищении имущества совхоза, а потерпевшие требовали, чтобы он сам перед ними извинился. Затем они уехали. Умысла убивать их он не имел, хотел добиться от них извинений. Собираясь на следующий день охотиться на уток, а не для убийства потерпевших, он стал искать в селе ружье. У Т. [] ружья не было, он пришел к А. [], который дал ему свое ружье для охоты. А. [] он показывал, что у него есть 5 патронов. Узнав, что потерпевшие в течение часа не приезжали к нему с извинениями и что они находятся возле старой пекарни, он на лошади, запряженной в гужевую повозку, поехал к этой пекарне, положив в повозку ружье и закрыв его плащом. Там, увидев у машины П. [] и Ш. [] он остановил повозку, опять потребовал от них извинений. Но Ш. [] пошел к своей машине, П. [] усмехаясь и обзывая его, сказал, что извиняться они не будут. Тогда он достал из повозки ружье, в присутствии П. [] зарядил его патроном, желая, чтобы потерпевшие перед ним извинились. Но П. [] держа руки в карманах, пошел в его сторону, продолжая оскорблять. Тогда он выстрелил в П. [] перезарядил ружье, подошел к Ш. [] у автомобиля, спросил, будет ли он извиняться, но Ш. [] пошел в его сторону и он выстрелил в Ш. []. Затем он выстрелил еще раз в П. [] и еще раз в Ш. [] открыл дверь автомобиля, чтобы убедиться, не ранил он дробью сидевшего там брата П. [], и уехал с этого места. Затем он вместе с Т. [] поехал в лес, где употреблял спиртные напитки и рассказал Т. [] что застрелил Ш. [] и П. [].

Признавая эти показания достоверными, кроме показаний о том, что убивать потерпевших, он не хотел, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших П. [], Ш. [] свидетелей Н. [], Т. [], Ф. [], А. [], Ж. [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол выемки, заключения экспертиз.

Утверждения Попова Н.А. о том, что у него не было умысла убивать потерпевших судом проверялись, и подтверждения не нашли. Как установил суд, об умысле Попова Н.А. свидетельствуют характер его действий, орудие преступления – огнестрельное оружие, локализация огнестрельных ранений в места расположения жизненно важных органов каждого потерпевшего – в голову и туловище, а также прекращение им своих действий тогда, когда он увидел, что оба они скончались.

Вопреки утверждениям в жалобе, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

В приговоре суда получили оценку все исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в целом достаточности для разрешения уголовного дела.

Доводы кассационной жалобы об ограничении прав осужденного, выразившихся в отказе в удовлетворении некоторых заявляемых им ходатайств, в частности о вызове дополнительных свидетелей, нельзя признать обоснованными. Поскольку отказ в удовлетворении заявленных ходатайств, по мотивам их необоснованности, при соблюдении судом предусмотренной процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть оценено как нарушение закона и ограничение прав осужденного.

При назначении наказания Попову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность. Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 19 ноября 2012 года в отношении **Попова Н** [REDACTED] **А** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]