



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О13-7

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Глазуновой Л.И., Русакова В.В.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ дело по кассационной жалобе осуждённого Ефимова Е.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 24 декабря 2012 года, которым

Ефимов Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый

- 17.05.99 г. по ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 166, ч. 1 ст. 318 УК РФ к 9 годам лишения свободы;

- 17.09.99 г. по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы;

- 07.02.00 г. по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч.1 ст. 226 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ - к 13 годам 2 месяцам лишения свободы, 07.02.07 г. освобожден условно-досрочно на 4 года 5 месяцев 7 дней;

- 20.02.09 г. по ч.2 ст.139, ч.1 ст.116 УК РФ с применением ст.70 УК РФ с последующим изменением приговора вышестоящими инстанциями к 3 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 30 сентября 2011 года условно-досрочно на 1 год 20 дней,

- 17.05.12 г. по ч.1 ст.116, ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,
- 19.06.12 г. по ч.1 ст.117, ч.1 ст.119 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.297 УК РФ к штрафу в сумме 50.000 руб.

Постановлено приговор от 17 мая 2012 года исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённого Ефимова Е.А. и адвоката Реброва Н.И., просивших об изменении приговора и снижении наказания, возражения прокурора Полеводова С.Н., полагавшего, что приговор является законным, обоснованным и справедливым, отмене и изменению не подлежит, судебная коллегия

#### установила:

Ефимов Е.А. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судопроизводства – потерпевшей Е [REDACTED]

Преступление совершено в зале судебного заседания [REDACTED] [REDACTED] суда Забайкальского края 10 октября 2012 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

Ефимов Е.А. согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Другие участники судопроизводства не возражали против избранного подсудимым порядка проведения судебного заседания, дело было рассмотрено в соответствии с 40 главой уголовно-процессуального закона.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Ефимов Е.А. высказывает мнение, что приговор является чрезмерно суровым и просит о его отмене. При назначении наказания судом не учтено, что у него имеется двое малолетних детей, и такой размер штрафа отрицательно скажется на условиях жизни его семьи. Кроме того, судом не в полной мере учтены обстоятельства, предусмотренные ч.1 ст.61 УК РФ, такие как признание своей вины и раскаяние в содеянном, а также наличие у него «смертельного» хронического заболевания (вирусный гепатит С).

Указывает, что у него была травма головы, потерпевшая нанесла ему семь рубленых ран, что не могло не сказаться на его психике. Это обстоятельство, по его мнению, обязывало суд назначить и провести судебно-психиатрическую

экспертизу с целью установления состояния аффекта в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вербовская Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к отмене или изменению приговора не усматривает.

Как было указано выше, Ефимов Е.А. согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела без исследования доказательств по делу. Ему были разъяснены правовые последствия рассмотрения дела в особом порядке, после консультации с защитником он настаивал на рассмотрении дела в таком порядке.

В силу положений ст.317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ, то есть участники судопроизводства не вправе ссылаться в жалобах на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. По этим основаниям доводы Ефимова Е.А. в той части, что суду необходимо было исследовать вопрос о совершении им преступления в состоянии аффекта, судебной коллегией не обсуждаются в силу положений приведенного выше закона.

Действия осуждённого в соответствии с предъявленным обвинением квалифицированы правильно.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Доводы Ефимова Е.А. в той части, что при назначении наказания судом не учтено его состояние здоровья, судебная коллегия находит необоснованными.

Как видно из материалов уголовного дела, Ефимов Е.А. ни в стадии дознания, ни в стадии судебного разбирательства не заявлял, что он страдает хроническим заболеванием. Данных о наличии у него какого-либо заболевания в материалах дела не имеется, суд такими сведениями не располагал, в связи с чем оснований учитывать данное обстоятельство в качестве смягчающего у суда не имелось. При отсутствии сведений о наличии у него заболевания оснований к снижению наказания не находит и судебная коллегия.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Забайкальского краевого суда от 24 декабря 2012 года в отношении Ефимова Е [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]