



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О13-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Фетисова С.М. и Глазуновой О.В.

при секретаре Юрьева А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Васильева С.В. на приговор Иркутского областного суда от 6 декабря 2012 года, которым

Васильев С [] **В** [] []

[]
[], не

судимого,

- осуждён по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.1 ст. 62 УК РФ, п.п.6, 6.1 ст.88 УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Эти же приговором осуждён Клицко А.Н. по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в отношении которого приговор не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Васильева С.В. и адвоката Кротовой С.В., поддержавших кассационную жалобу, выслушав мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Васильев С.В. признан виновным и осуждён за убийство С [] совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступление совершено в ночь на 27 января 2012 г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Васильев С.В. свою вину в убийстве С [] группой лиц по предварительному сговору признал.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Васильев С.В., не соглашаясь с приговором, просит его отменить, уголовное направить на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на то, что вина его в убийстве не доказана. На стадии предварительного следствия и в суде он себя оговорил, чтобы помочь брату избежать уголовной ответственности. Суд не удовлетворил его ходатайство о вызове свидетеля (без указания его данных), чем нарушил ст.294 УПК РФ. Судом был нарушен принцип состязательности сторон. Преступление совершил В [] со слов которого он показывал обстоятельства убийства С []

В возражениях государственный обвинитель Шурыгина Л.А. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам осуждённого, его виновность в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в судебном заседании подсудимый Васильев С.В. подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного расследования, о том, что в ходе ссоры он и Клицко избили С [] после чего он ударил того ногами в область грудной клетки, а Клицко А.Н. ножом нанес потерпевшему удар в область шеи. Увидев через некоторое время, что С [] еще жив, он – Васильев, тем же ножом с целью убийства потерпевшего нанес ему удар в область шеи, в рану, образованную от удара Клицко А.Н.

Также Васильев С.В. суду показал, что с предложением Клицко убить С [] он согласился.

Аналогичные обстоятельства пояснил подсудимый Клицко А.Н., подтвердив в судебном заседании свои показания в ходе предварительного следствия, где он сообщил, что по его предложению убийство потерпевшего совершили он и Васильев С., чтобы С [] не сообщил в милицию об его избиении.

Показания подсудимых объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что в [] был обнаружен труп С [] И. с признаками насильственной смерти (т.1 л.д. 5-16), заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть С [] последовала от колото-резанного ранения по передне-боковой поверхности шеи справа с повреждением общей сонной артерии справа, внутренней яремной вены справа, с полным перерезом трахеи, сопровождающегося острой массивной кровопотерей, остановкой дыхания. Экспертами не исключается образование обнаруженных на трупе С [] множественных телесных повреждений, при обстоятельствах, инкриминируемых осуждённому (т.3 л.д.7-9, 258-261).

Кроме того, виновность Васильева подтверждается показаниями потерпевшего А [] свидетелей А [], [], В [], [], В [] (т.1 л.д.211-215), В [], В [] (т.2 л.д.192-197, 202-204); протоколами: осмотра места происшествия (т.1 л.д.59-65), выемки (т.1 л.д.178-182), обыска (т.1 л.д.50-56), осмотра предметов (т.1 л.д.183-187); заключениями экспертиз: вещественных доказательств (т.3 л.д. 203-207, 165-169, 222-226), медико-криминалистической (т.3 л.д.144-150), комплексной судебной психолого-психиатрической (т.3 л.д.241-245) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются. В соответствии с ними суд обоснованно исключил возможность самоговора. Поэтому ссылки осуждённого Васильева С.В. на совершение убийства В [] обвинявшегося по данному делу по ч.1 ст.115 УК РФ, и на самоговор, чтобы помочь брату избежать уголовной ответственности, Судебной коллегией признаются несостоятельными, вызванными желанием переложить ответственность за содеянное на умершее лицо.

Квалификация действий Васильева С.В. судом дана правильная.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Председательствующий судья создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты активно пользовалась правами, предоставленными законом, исследуя доказательства и участвуя в разрешении процессуальных вопросов. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Все заявленные ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. С учётом изложенного доводы осуждённого о нарушении судом принцип состязательности сторон не могут быть приняты во внимание.

Как видно из протокола судебного заседания, сторона защиты, в том числе подсудимый Васильев С.В., дополнений к судебному следствию по его окончанию не имела, ходатайств о вызове каких – либо свидетелей не заявляла. Не указывалось о наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости вызова и допроса свидетелей, в прениях сторон и последнем слове подсудимых.

В связи с этим доводы Васильева об отказе суда в вызове свидетеля и нарушении положений ст.294 УПК РФ нельзя признать соответствующими материалам дела.

Наказание осуждённому назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им деяния, обстоятельств, смягчающих наказание, условия жизни и воспитания Васильева С.В., уровень его психического развития, конкретных обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 6 декабря 2012 года в отношении Васильева С. [] В [] оставить без изменения, его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []